

Hovrätten för Västra Sverige  
Box 40  
401 20 Göteborg

Göteborg den 20 oktober 2017

## ÖVERKLAGANDE

- KLAGANDE:** Daniel Vindevåg, 731211-2910  
Nättsjö Gård  
512 61 Kalv
- Ombud:** Advokaten Mikael Claes  
Advokatfirman Glimstedt AB  
Box 2259  
403 14 Göteborg  
Tel: 031 710 40 50  
Mejl: mikael.claes@glimstedt.se
- MOTPART:** Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening, 769622-3895  
Klägghult 8  
512 61 Kalv
- Ombud:** Advokaterna Sandra Hansson och Julia Lacandler  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB  
Kyrkängsgatan 8  
503 38 Borås
- ÖVERKLAGAD DOM:** Borås tingsrätts dom av den 29 september 2017 i mål nr  
T 2368-15
- SAKEN:** Tillhandahållande av tjänster i kommunikationsnät

---

115629.2.0271

Advokatfirman Glimstedt AB

Parkgatan 49, Box 2259  
403 14 GÖTEBORG  
Tel 031-710 40 00  
Fax 031-710 40 01

Lilla Torget 2  
441 30 ALINGSÅS  
Tel 0322-63 30 50

[www.glimstedt.se](http://www.glimstedt.se)

Org.nr. 556566-4629  
Bankgiro 412-2008  
PlusGiro 72 16 00-5

## **1. Yrkanden**

- 1.1. Daniel Vindevåg yrkar i första hand att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ska bifalla Daniel Vindevågs i tingsrätten förda talan och befria honom från skyldigheten att ersätta Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förenings rättegångskostnader.
- 1.2. Daniel Vindevåg yrkar i andra hand att hovrätten ska undanröja tingsrättens dom och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt behandling.
- 1.3. Daniel Vindevåg yrkar att hovrätten ska förplikta Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening att ersätta Daniel Vindevåg för hans rättegångskostnader i hovrätten.

## **2. Grunder för överklagandet**

- 2.1. Daniel Vindevåg åberopar samma grunder och omständigheter som i tingsrätten.

## **3. Tingsrättens domskäl**

### *3.1. Bakgrund*

- 3.1.1. Daniel Vindevåg är en av tre ägare av fastigheten Svenljunga Nätsjö 1:15 ("Fastigheten").
- 3.1.2. Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening ("Föreningen") är en förening som har bildats i syfte att förse fastigheterna i Nätsjötrakten med tjänster såsom bredband, TV och IP-telefoni via fibernät. Daniel Vindevåg är medlem i Föreningen.
- 3.1.3. Daniel Vindevåg gjorde allt som krävdes för att få fiberkabel och leverans av tjänster – han träffade anslutningsavtal och abonnemangsavtal med Föreningen och han

accepterade de allmänna villkor som Föreningens tjänsteleverantör Net at Once Sweden AB ("NAO") tillämpar. Han betalade en insats om 13 500 kr, han utförde de dagsverken som stipulerades i anslutningsavtalet och han lät utföra grävarbeten på Fastigheten för nedläggning av fiberkabel. Till en början levererades också tjänster till fastigheten, men ganska snart – i januari 2014 – stängdes tjänsterna av. NAO angav som skäl att Daniel Vindevåg hade brutit mot de allmänna villkoren. Föreningen angav som skäl att Daniel Vindevåg enligt uppgift från NAO hade brutit mot de allmänna villkoren.

- 3.1.4. Daniel Vindevåg har inte brutit mot NAOs allmänna villkor och inte heller mot några andra avtal som är tillämpliga i sammanhanget. Han har diskuterat bredbandsanslutningens säkerhet på Internet, han har laddat ner en konfigurationsfil (med instruktioner för Fastighetens sk router) som fanns fritt tillgänglig på NAOs hemsida och han har anslutit sig till Fastighetens nätverk från sitt hem i USA – inget av detta står i strid mot någon tillämplig avtalsbestämmelse.
- 3.1.5. De avtal som är aktuella i sammanhanget – anslutningsavtalet, abonnemangsavtalet och de allmänna villkoren – visar att det är Föreningen, inte NAO, som är förpliktad att leverera tjänster till Fastigheten. Även Föreningens stadgar och den likhetsprincip som är tillämplig i alla föreningar pekar i samma riktning. Daniel Vindevåg väckte därför talan i Borås tingsrätt och yrkade att Föreningen ska förpliktas att tillse att tjänsterna åter börjar levereras.
- 3.1.6. Det finns knappt något i de aktuella avtalen som tyder på att det skulle vara NAO, och således inte Föreningen, som är förpliktad att leverera tjänster till Fastigheten. Inte heller ger den av Föreningen åberopade muntliga bevisningen stöd för en sådan slutsats. Ändå har tingsrätten kommit fram till att Föreningen inte är skyldig att leverera några tjänster till Fastigheten. Tingsrätten har därför ogillat Daniel Vindevågs talan.

### 3.2. *Tingsrättens domskäl är oriktiga*

3.2.1. Daniel Vindevåg anser att tingsrätten har dragit fel slutsatser av omständigheterna och bevisningen i målet och, således, att tingsrättens domskäl är oriktiga. Skälen för detta är följande.

#### Inledning

3.2.2. Daniel Vindevåg har åberopat Föreningens stadgar (tingsrättens aktbilaga 3), likhetsprincipen, anslutningsavtalet (tingsrättens aktbilaga 4) och abonnemangsavtalet (tingsrättens aktbilaga 64) till stöd för sin talan.

3.2.3. Anslutningsavtalet har ibland kallats "Föreningsavtalet" i rättegången i tingsrätten. Denna benämning används inte här. På samma sätt har NAOs allmänna villkor benämnts "Bredbandsavtalet". Inte heller denna benämning används i denna skrift.

3.2.4. Daniel Vindevåg vidhåller att Föreningens stadgar förpliktar Föreningen att leverera tjänster till Daniel Vindevåg.

3.2.5. Daniel Vindevåg vidhåller också att den föreningsrättsliga s k likhetsprincipen förpliktar Föreningen att leverera grundutbudet av tjänster till Daniel Vindevåg (se mer nedan om vad "grundutbudet" av tjänster innebär). Av vittnesförhöret med Malin Hilding (åberopat av Föreningen) framgick att alla Föreningens medlemmar utom Daniel Vindevåg har möjlighet att abonnera på grundutbudet av tjänster. Att särbehandla Daniel Vindevåg på sätt som nu sker strider mot likhetsprincipen. Föreningen är alltså skyldig att behandla Daniel Vindevåg i enlighet med likhetsprincipen, vilket innebär att Föreningen är skyldig att även ge Daniel Vindevåg möjlighet att erhålla grundutbudet av tjänster.

3.2.6. Tingsrätten har uppfattat att Daniel Vindevåg åberopar likhetsprincipen (se sidan 14 i domen, tredje stycket) men skriver sedan inget om saken i domskälen. Det går alltså

inte att utläsa om tingsrätten helt har bortsett från Daniel Vindevågs åberopande i denna del, eller om tingsrätten har prövat saken men valt att inte redovisa hur tingsrätten har resonerat.

3.2.7. Daniel Vindevåg vidhåller också att anslutningsavtalet förpliktar Föreningen att leverera tjänster till Daniel Vindevåg. I punkten 5.2 sägs bl a ”*Föreningen upphandlar och tecknar avtal med operatör för leverans av tjänster via fibernätet. Levererad tjänst består i första hand av ett grundpaket innefattande bredband upp till 100 Mb, ett tv-kanalpaket samt telefoni*”. Tingsrätten anser att denna bestämmelse endast förpliktar Föreningen att träffa avtal med en tjänsteoperatör. Daniel Vindevåg anser att bestämmelsen även förpliktar Föreningen att leverera det beskrivna grundpaketet. Det talas om ”levererad tjänst”. Vidare står det att *Föreningen* ska träffa avtal med operatör för leverans av tjänster via fibernätet, vilket antyder att Föreningen ska engagera en underleverantör för leverans av tjänster. Det står, nota bene, *inte* att Föreningen ska träffa avtal med en tjänsteoperatör om att tjänsteoperatören ska träffa avtal med medlemmarna.

3.2.8. Abonnemangsavtalet behandlas nedan.

#### Särskilt om abonnemangsavtalet och NAOs allmänna villkor

3.2.9. Det avtal som tydligast visar att Föreningen är skyldig att leverera grundutbudet av tjänster är abonnemangsavtalet.

3.2.10. Tingsrätten räknar upp ett antal bestämmelser i abonnemangsavtalet (se sidorna 15-16 i domen) men det går inte att klart utläsa vilka bestämmelser som enligt tingsrätten ger stöd för slutsatsen att Föreningen inte är förpliktad att leverera tjänster. Såvitt Daniel Vindevåg förstår avser i vart fall följande text i domskälen sådana bestämmelser:

*”Under rubriken Tjänster anges att tjänsteutbudet regleras av ett avtal mellan NAO och Föreningen. Vidare anges att Föreningen kommer att debitera de kollektiva*

*tjänsterna plus driften av nätet direkt till Medlem. Det anges också att för tjänster via uppkopplingen tecknas separat avtal med tjänsteleverantören. Punkten 11.3 i Abonnemangsavtalet begränsar Föreningens skadeståndsansvar och där anges bl.a. att Föreningen inte kan hållas skadeståndsskyldig för skador uppkomna till följd av att tjänsteleverantören i nätet inte har fullgjort sina åtaganden. Bestämmelsen ger, enligt tingsrättens mening, visst stöd åt Föreningens påstående om att Föreningen inte ansvarar för leveransen av Tjänsterna. Även i övrigt är det, enligt tingsrättens mening, mer i Abonnemangsavtalet som talar för att leveransen av tjänsterna helt och hållet regleras av avtalet mellan NAO och medlem än som talar för att Föreningen har anlitat NAO som underleverantör för leverans av Tjänsterna. Det förefaller t.ex. onödigt att reglera att Föreningen ska debitera de kollektiva tjänsterna plus driften av nätet direkt till medlemmarna om tjänsteleveransen skulle göras av en underleverantör. Regeln om att Föreningen får koppla ifrån en medlem som åsidosätter sina skyldigheter gentemot tjänsteleverantören tyder också på att medlemmen har ett avtalsförhållande direkt med tjänsteleverantören.”*

3.2.11. Vid närmare eftertanke innebär tingsrättens slutsats att abonnemangsavtalet, trots sina tre sidor, inte innehåller några andra huvudförpliktelser än medlemmens skyldighet att betala avgift för tjänsterna och Föreningens skyldighet att lämna viss service. Detta är inte riktigt.

3.2.12. Det orimliga i tingsrättens resonemang framträder tydligast vid en jämförelse mellan vad det är i abonnemangsavtalet som talar för att Föreningen är förpliktad att leverera tjänster till Fastigheten och vad det är som talar mot att Föreningen är förpliktad att leverera tjänster till fastigheten. Det kan redan nu sägas att det är betydligt mer som talar för än vad som talar mot.

3.2.13. Först ska dock påpekas att abonnemangsavtalets definition av ”Tjänsteleverantör” är följande: ”Företag som nätägaren givit i uppdrag att leverera tjänster, direkt alternativt som underleverantör”. Detta antyder att avtalsförfattaren har haft två alternativ i åtanke – antingen levereras tjänsterna direkt (d v s tjänsteavtal träffas direkt mellan

medlem och tjänsteleverantör, utan inblandning av Föreningen) eller så blir tjänsteleverantören knuten till Föreningen som en underleverantör. Det sistnämnda alternativet innebär att tjänsteleverantören levererar tjänsterna för Föreningens räkning och att Föreningen gentemot medlemmarna dels är skyldig att leverera tjänster, dels är berättigad att erhålla betalning för dessa tjänster. Det är Daniel Vindevågs uppfattning att parterna i förevarande fall har valt det senare alternativet.

3.2.14. Följande bestämmelser talar *för* att Föreningen är förpliktad att leverera tjänster till Fastigheten:

- Abonnemangsavtalets rubrik: ”*Abonnemangs Avtal*”. Ett abonnemang är ett avtal där någon åtar sig att levererar en återkommande vara eller tjänst till en kund för viss tid eller tills vidare, se t ex Nationalencyklopedin. Se även definitionen av *abonnet* i 1 kap 7 § lagen om elektronisk kommunikation: ”*den som har ingått avtal med en leverantör av allmänt tillgängliga elektroniska kommunikations-tjänster om tillhandahållande av sådana tjänster*”. Abonnemangsavtalets rubrik antyder alltså att parternas avsikt är att avtalet ska reglera leverans av och betalning för återkommande tjänster.
- Avtalets portalstadgande (under avtalshuvudet): ”*Dessa allmänna avtalsvillkor gäller för tillhandahållande av nättjänster*” (min understrykning) och punkten 1: ”*Detta avtal reglerar villkoren av fibertjänster genom fibernät ägt av Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening*” (min kursivering). Här sägs tydligt att avtalet avser nättjänster respektive fibertjänster. Att avtalet avser *tillhandahållande* av nättjänster/fibertjänster måste rimligen innebära att avtalet avser *leverans* av sådana tjänster.
- Punkten 2: ”*Föreningen kommer att debitera de kollektiva tjänsterna plus driften av nätet direkt till Medlem*”. Föreningen tar alltså betalt för tjänsterna (Föreningen har också tagit betalt av Daniel Vindevåg för tjänsterna under den tid som de har levererats). Att Föreningen tar betalt för tjänsterna är ett tydligt tecken på att det är

Föreningen som, formellt i förhållande till medlemmarna, levererar tjänsterna. Att tjänsterna de facto levereras av underleverantören NAO ändrar inte detta förhållande. – Det ska noteras att Föreningen endast tar betalt för ”de kollektiva tjänsterna”, med vilket rimligen avses det grundutbud av tjänster som beskrivs i punkten 3. Det görs alltså en åtskillnad mellan ”de kollektiva tjänsterna” och andra tjänster. Det är fullt logiskt, eftersom medlemmarna har möjlighet att abonnera på andra tjänster än de tjänster som ingår i grundutbudet. Avtal om sådana tilläggstjänster måste träffas direkt mellan medlem och NAO (se punkten 3.2). – Som framgår av citatet ur domen ovan anser tingsrätten att bestämmelsen om debitering av de kollektiva tjänsterna snarast visar att Föreningen inte ansvarar för tjänsterna, eftersom det förefaller onödigt att reglera den saken om tjänstleveransen utförs av en underleverantör. Daniel Vindevåg är av motsatt åsikt – att det i ett avtal om leverans av tjänster står att den som ansvarar för leverans av tjänsterna kommer att ta betalt för dessa är naturligt och t o m självklart. Att ordet *direkt* används är inte konstigt, eftersom de inblandade aktörernas roll i förhållande till varandra inte är självklar; det finns en mottagare av tjänsterna (medlemmen), en som ansvarar för att tjänsterna tillhandahålls (Föreningen) och en som de facto levererar tjänsterna (NAO).

- Punkten 3: ”Grundutbudet 2013” och ”3.1 Bredband 100/100 Mbps, TV box med stöd för HD, Basutbud av TV kanaler, IP telefoni (eventuell samtalskostnad för IP telefoni debiterad kund direkt av Net at Once)”. Här beskrivs exakt vilka tjänster som abonnemangsavtalet berättigar Daniel Vindevåg att få. Det torde vara ostridigt i målet att den medlem som inte har träffat abonnemangsavtal med Föreningen saknar rätt att erhålla dessa tjänster. Det är ostridigt i målet dels att det enda avtal som Daniel Vindevåg har träffat med NAO är NAOs allmänna villkor, dels att dessa allmänna villkor inte säger något om att NAO är förpliktad att leverera grundutbudet av tjänster (eller några andra tjänster) till Daniel Vindevåg. Grundutbudet av tjänster regleras alltså inte någon annanstans än i abonnemangsavtalet, som är träffat mellan Daniel Vindevåg och Föreningen.



- Punkten 3.2: *"Tilläggstjänster. Tilläggstjänster beställs av Medlem direkt hos Tjänsteleverantör eller på plats de anvisar"*. Här sägs tydligt att tilläggstjänster är en sak mellan Daniel Vindevåg och NAO, utan inblandning av Föreningen. Bestämmelsen visar, motsatsvis, att Föreningen ansvarar för grundutbudet av tjänster (de kollektiva tjänsterna) och NAO ansvarar för tilläggstjänster. Föreningen tar betalt för grundutbudet av tjänster (se punkten 2) och NAO tar betalt för tilläggstjänster.
- Punkten 5: *"Varje abonnemang kostar 350 kr per månad inklusive moms"*. Här regleras kostnaden för tjänsteleveransen. Liksom i fallet med grundutbudet av tjänster, punkten 3, regleras denna fråga ingen annanstans än i abonnemangsavtalet, som är träffat mellan Daniel Vindevåg och Föreningen.
- Punkten 6.3 (observera att det finns två 6.3): *"Vid utebliven betalning senare än 30 dagar efter fakturans förfallodag stängs abonnenten av från abonnemanget"*. Det betyder att vid utebliven betalning ser Föreningen till att grundutbudet av tjänster upphör att levereras. Om abonnenten/medlemmen inte fullgör sin prestation (att betala), håller Föreningen inne sin prestation (att leverera grundutbudet av tjänster). Bestämmelsen visar alltså att Föreningens prestation är att leverera tjänster.
- Punkten 6.4: *"Frånkoppling får även göras om Medlem åsidosätter sina skyldigheter gentemot tjänsteleverantör som levererar tjänst till Medlemmen över nätet"*. Tingsrätten anser att denna bestämmelse tyder på att medlemmen har ett avtalsförhållande direkt med tjänsteleverantören. Det är förvisso sant, och stämmer dessutom överens med verkligheten – som beskrivits ovan måste alla som använder NAOs nät acceptera NAOs allmänna villkor. Att villkoren accepteras anges första gången en fastighet/anslutning ansluter sig till NAOs nät. Daniel Vindevåg anser dock att bestämmelsen som sådan visar att det är Föreningen som är förpliktad att leverera tjänster. Det skulle nämligen inte funnits någon anledning att ha en sådan bestämmelse i abonnemangsavtalet, om leveransen av tjänster reglerades av ett avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO. Då hade det räckt att frågan om frånkoppling reglerades i avtalet mellan Daniel Vindevåg och NAO. – Sista

meningen lyder: ”Om försummelsen avser bristande betalning kan säkerhet för fortsatt leverans komma att begäras”. Här framgår alltså tydligt att Föreningens motprestation för medlemmens betalning är *leverans*. Av vad? Tjänster, rimligen. Se här även punkten 7, ”*leveransdatum*”.

- Punkten 11.3 B): ”*Södra Kinds Fiber skall ej heller kunna hållas skadeståndsskyldig för skador uppkomna till följd av att: --- Tjänsteleverantör i nätet inte fullgjort sina åtaganden*”. Tingsrätten skriver att bestämmelsen ger visst stöd åt Föreningens påstående om att Föreningen inte ansvarar för leveransen av tjänsterna. Daniel Vindevåg är av motsatt uppfattning. Om Daniel Vindevåg hade träffat ett separat avtal med NAO i vilket det tydligt framgick att NAO förpliktade sig att leverera grundutbudet av tjänster, skulle Föreningen haft mycket mindre anledning att skydda sig mot skadeståndkrav från Daniel Vindevåg grundade på NAOs misskötsamhet. Det skulle då ha stått klart att Daniel Vindevåg hade att hålla sig till sin avtalspart NAO för att söka ersättning för eventuell skada. Som läget nu är – Föreningen har anlitat NAO för att tillse att Föreningens förpliktelser mot medlemmarna fullgörs – har Föreningen ett stort intresse av att begränsa sitt ansvar, eftersom Föreningen i egenskap av Daniel Vindevågs motpart är primärt ansvarig för eventuell skada som NAO orsakar.

3.2.15. Följande bestämmelse talar *mot* att Föreningen är förpliktad att leverera tjänster till Fastigheten:

- Punkten 2: ”*För tjänster via uppkopplingen tecknas separat avtal med tjänsteleverantören*”. Denna bestämmelse stödjer Föreningens uppfattning. Den går dock stick i stäv med abonnemangsavtalets övriga innehåll, se ovan, och även med upplägget som helhet. Det är ostridigt i målet att Daniel Vindevåg inte har träffat något avtal med NAO som anger att NAO ska leverera ett visst utbud av tjänster. Det är sannolikt fråga om en slarvig formulering. Som sägs ovan skulle mycket av abonnemangsavtalets övriga innehåll vara överflödigt om avtalet inte förpliktade Föreningen att leverera grundutbudet av tjänster. Jämför i detta sammanhang

punkten 3.2, om tilläggstjänster. Bestämmelsen i punkten 2 blir mer begriplig om man ersätter ordet ”tjänster” med ”tilläggstjänster”.

3.2.16. Vid en sammanvägning av dessa bestämmelser talar starkt övervägande skäl för att abonnemangsavtalet förpliktar Föreningen att leverera grundutbudet av tjänster till Fastigheten.

3.2.17. Tingsrätten skriver, som nämnts, på sidan 16 att *”Även i övrigt är det, enligt tingsrättens mening, mer i Abonnemangsavtalet som talar för att leveransen av tjänsterna helt och hållet regleras av avtalet mellan NAO och medlem än som talar för att Föreningen har anlitat NAO som underleverantör för levereras av Tjänsterna”*. Därefter nämns två exempel – bestämmelsen i punkten 2 om debitering av de kollektiva tjänsterna och bestämmelsen i punkten 6.4 om att fränkoppling får göras om medlem åsidosätter sina skyldigheter gentemot den som leverera tjänster till medlemmen över nätet (båda dessa bestämmelser har behandlats ovan och stödjer enligt Daniel Vindevåg motsatt ståndpunkt). Här infinner sig två frågor: a) Vilka ytterligare bestämmelser är det som tingsrätten syftar på? Daniel Vindevåg kan inte se att det finns ytterligare bestämmelser som stödjer Föreningens ståndpunkt. b) Vad menas med *”avtalet mellan NAO och medlem”*? Om tingsrätten hade menat NAOs allmänna villkor hade tingsrätten säkerligen skrivit det, eller den alternativa benämningen *”Bredbandsavtalet”*, men det gör inte tingsrätten. Något annat avtal mellan NAO och medlem/Daniel Vindevåg finns inte. I denna del är domen oklar och ofullständig.

3.2.18. Citatet i föregående stycke visar att tingsrätten har landat i sin slutsats utan att göra fullständigt klart för sig var förpliktelsen att leverera tjänster egentligen finns. Tingsrätten tycks tro att förpliktelsen finns i något annat avtal. Tingsrättens domskäl innehåller fler exempel på denna ofullständighet, se nedan. Såväl Föreningens som tingsrättens ståndpunkt förutsätter att det finns ett avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO som innehåller förpliktelsen för NAO att leverera tjänster, men det gör det alltså

inte. Varken Föreningen eller tingsrätten har kunnat peka på en bestämmelse som förpliktar NAO att leverera grundutbudet av tjänster till Fastigheten.

3.2.19. Enligt Daniel Vindevågs uppfattning råder det alltså ingen tvekan om att abonnemangsavtalet förpliktar Föreningen att leverera grundutbudet av tjänster till Daniel Vindevåg. Men om det skulle anses att den frågan är oklar, gör Daniel Vindevåg gällande följande. Daniel Vindevågs ställning gentemot Föreningen liknar konsumentens ställning gentemot näringsidkaren. Det är inte rimligt att Föreningen ska kunna dra nytta av de oklarheter som, på grund av Föreningens otydliga avtal, kan läsas in i detta trepartsförhållande. Den som läser tingsrättens dom och därefter de avtal som är aktuella i detta mål, har svårt att frigöra sig från tanken att om Daniel Vindevåg istället hade väckt talan mot NAO, skulle även den talan ha ogillats. En sådan ordning kan inte tillåtas. För att undvika den måste de avtal som är aktuella i detta mål tolkas betydligt mindre ”konsument”-fientligt än vad tingsrätten har gjort.

3.2.20. Därtill kan läggas att abonnemangsavtalet kan tolkas i enlighet med den s k oklarhetsregeln, i den mån det finns ett utrymme för sådan tolkning i svensk rätt. Det innebär att oklarheter i avtalet ska gå ut över den part som har författat avtalet. Föreningen har författat abonnemangsavtalet, avtalet har karaktären av standardavtal och avtalets träffande föregicks inte av några avtalsdiskussioner. Oklarheter ska således gå ut över Föreningen, vilket innebär att abonnemangsavtalet ska anses förplikta Föreningen att leverera grundutbudet av tjänster till Daniel Vindevåg. Jämför i detta sammanhang 10 § lagen om avtalsvillkor i konsumentförhållanden.

3.2.21. Även innehållet i NAOs allmänna villkor talar *för* att abonnemangsavtalet förpliktar Föreningen att leverera tjänster till Fastigheten. Det rör sig om allmänna villkor i ordens riktiga bemärkelse, det vill säga villkor som är utformade för att gälla i många sammanhang och som förutsätter ytterligare avtalsvillkor. I punkten 3 sägs t ex ”Tjänsten kopplas in löpande i turordning efter att abonnemangsavtal mellan kund och NAO har ingåtts” (min kursivering). Se även punkten 2, t ex ”Avtalstiden som kunden betalar för räknas från färdigställandedagen och överenskommen avtalstid

*framåt*". De allmänna villkoren innehåller ingen överenskommelse om avtalstid, bestämmelsen syftar istället på ett annat avtal. I normalfallet ingår NAO alltså abonnemangsavtal med sina kunder. I detta abonnemangsavtal regleras vilka tjänster som NAO åtar sig att leverera. Följaktligen innehåller de allmänna villkoren ingenting om några förpliktelser att leverera tjänster. I förevarande fall är dock upplägget ett annat – abonnemangsavtal träffas inte mellan NAO och kund, utan mellan Föreningen och dess medlemmar. Föreningen har alltså här intagit NAOs roll. Det är ostridigt att det inte träffats något abonnemangsavtal mellan Daniel Vindevåg och NAO. När en enskild medlem klickar i rutan "Godkänn Allmänna villkor" på NAOs registreringsportal första gången nätåtkomst begärs uppstår förvisso en avtalsrelation – medlemmen förpliktar sig att följa de allmänna villkoren vid användning av NAOs tjänster. Men NAO åtar sig inte att leverera tjänster till medlemmen och medlemmen åtar sig inte att betala någon ersättning till NAO. NAO har istället träffat avtal med Föreningen, och i detta avtal förbundit sig att som underleverantör till Föreningen leverera tjänster till Föreningens medlemmar för Föreningens räkning. Sammanfattningsvis: NAOs allmänna villkor förpliktar inte NAO att leverera tjänster till Daniel Vindevåg, men antyder att förpliktelsen att leverera tjänster är reglerad i ett annat avtal. Detta avtal kan inte vara något annat avtal än abonnemangsavtalet mellan Daniel Vindevåg och Föreningen.

3.2.22. Tingsrätten skriver på sidan 17 om NAOs allmänna villkor ("Bredbandsavtalet"). Tingsrätten kommer fram till att de allmänna villkoren, liksom vad Daniel Vindevåg har berättat om att han har registrerat sig på NAOs registreringsportal m m, visar att de allmänna avtalsvillkoren utgjorde ett avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO. Detta är helt riktigt, det anmärkningsvärda är att detta är ostridigt i målet. Det framgick såväl vid huvudförhandlingen som dessförinnan att Daniel Vindevåg hade accepterat de allmänna avtalsvillkoren. Frågan i målet är istället vilken betydelse dessa avtalsvillkor har. Föreningen har aldrig påstått att de allmänna villkoren innehåller en förpliktelse för NAO att leverera grundutbudet av tjänster.

3.2.23. Det ska noteras att Föreningen har träffat ett avtal med NAO om att NAO ska leverera tjänster till Föreningens medlemmar. Tingsrätten nämner det på sidan 17 i domen –

”Vid en samlad bedömning av vad som förekommit i målet finner tingsrätten att det är utrett att Föreningen har fått i uppdrag av medlemmarna att teckna ett gruppavtal avseende leverans av Tjänsterna, att ett gruppavtal har tecknats med NAO ---” – men utvecklar inte vad det skulle ha för betydelse i sammanhanget. Avtalet är inte ingivet i målet. Det får antas att om det hade funnits något i avtalet som stödjer Föreningens ståndpunkt, skulle avtalet ha åberopats som bevisning. Men det har det alltså inte. Det får därför antas att avtalet inte innehåller något som stödjer Föreningens ståndpunkt, och kanske till och med visar att NAO har åtagit sig att leverera tjänster som Föreningens underleverantör och för Föreningens räkning. – I citatet ovan finns ytterligare tecken på att tingsrätten inte har gjort klart för sig var förpliktelsen att leverera tjänster egentligen finns. Tingsrätten landar i slutsatsen att ”*Innehållet i såväl Abonnemangsavtalet som Bredbandsavtalet, i förening med vad Malin Hilding och Jerry Bengtsson har berättat om avtalen, talar starkt för att de medlemmar som ville få leverans av Tjänsterna har varit hänvisade till att ingå avtal direkt med NAO och att Föreningen inte haft något ansvar för hur NAO har fullgjort sitt uppdrag enligt det avtalet*” (sidan 17). Återigen – vilket avtal är det som åsyftas? NAOs allmänna villkor/Bredbandsavtalet? Däri finns som nämnts inga förpliktelser att leverera tjänster. Något annat direkt avtal mellan Daniel Vindevåg/medlemmarna och NAO finns inte.

3.2.24. Malin Hilding och Gunnar Johansson (båda åberopade av Föreningen) har berättat att Föreningens avsikt var att medlemmarna skulle kunna ansluta sig till Föreningens gruppavtal med NAO genom att träffa avtal direkt med NAO. Detta motsägs av texten sist i abonnemangsavtalet – rutan där medlemmen kan kryssa i ”*JA, jag/vi väljer att ansluta mig/oss till Södra Kinds Fiber avtal med tjänsteleverantör för bredbands telefoni, Net at Once TV paket och bredband 100/100 Mbit*”. Avtal träffas alltså inte direkt med NAO, utan direkt med Föreningen. Det kan för övrigt påpekas att Malin Hilding inte var aktiv i Föreningen när Föreningen träffade avtal med NAO.

3.2.25. Tingsrätten skriver på sidan 16 i domen att vad Malin Hilding och Gunnar Johansson har berättat om abonnemangsavtalet ger stöd åt Föreningens påstående om att

leveransen av grundutbudet av tjänster reglerades av ett avtal mellan medlemmen och NAO. Men Daniel Vindevåg kan inte se att deras vittnesmål ger stöd för en sådan slutsats. Varken Malin Hilding eller Gunnar Johansson sa att förpliktelsen att leverera grundutbudet av tjänster finns reglerat i ett avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO. De sa inte heller att Föreningen *inte* är förpliktad gentemot Daniel Vindevåg och övriga medlemmar att leverera grundutbudet av tjänster. Malin Hilding sa att det enda avtal som träffats mellan medlemmarna och NAO är NAOs allmänna villkor. Som beskrivits ovan innehåller NAOs allmänna villkor inte någon förpliktelse att leverera grundutbudet av tjänster. NAOs allmänna villkor innehåller inte heller någon hänvisning till något gruppavtal.

3.2.26. Det finns inte heller i Jerry Bengtssons vittnesmål (åberopat av Föreningen) något som ger stöd för ovan nämnda påstående. Tingsrätten skriver på sidan 17 i domen att han berättade att en förutsättning för att NAO skulle leverera tjänsterna till kunderna var att de ingick abonnemangsavtal med NAO. Det framgår också av såväl av förhöret som av tingsrättens dom att han med ”abonnemangsavtalet” menade NAOs allmänna villkor.

### 3.3. *Målet i övrigt*

3.3.1. Som nämnts ovan har Daniel Vindevåg diskuterat bredbandsanslutningens säkerhet på Internet, han har laddat ner en konfigurationsfil (med instruktioner för Fastighetens s k router) som fanns fritt tillgänglig på NAOs hemsida och han har anslutit sig till Fastighetens nätverk från sitt hem i USA. Det är dessa åtgärder som Föreningen anser utgör brott mot NAOs allmänna villkor och som, enligt Föreningens uppfattning, ger Föreningen rätt att sluta leverera tjänster till Fastigheten.

3.3.2. Att diskutera bredbandsanslutningen på Internet är inget konstigt och definitivt inte otillåtet enligt något av de tillämpliga avtalen. Stefan Axelsson (åberopad av Daniel Vindevåg), associate professor vid Institutt for informasjonssikkerhet og kommunikasjons-teknologi i Gjøvik och lektor vid Halmstads högskola, har berättat att de

säkerhetsfrågor som Daniel Vindevåg diskuterade och sökte en lösning på, har varit föremål för offentlig diskussion sedan 1990-talet.

- 3.3.3. Daniel Vindevåg laddade ner konfigurationsfilen (som avsåg routern på Fastigheten och ingen annan) vid två tillfällen, i januari 2014 och i maj 2015. Båda nedladdningarna ledde till att tjänsterna stängdes av. Konfigurationsfilen fanns lätt tillgänglig på NAOs hemsida. Under huvudförhandlingen blev det tydligt att NAO och Föreningen inte förrän *efter den andra nedladdningen* informerade Daniel Vindevåg om att de ansåg att nedladdningarna var i strid mot NAOs allmänna villkor. Vid de två tillfällen då Daniel Vindevåg laddade ner konfigurationsfilen fanns det alltså absolut ingenting som talade för att nedladdning inte skulle vara tillåten.
- 3.3.4. Daniel Vindevåg anslöt sig till Fastighetens nätverk från sitt hem i USA och kunde därigenom nå den del av NAOs hemsida som endast är tillgänglig för kunder. Att ansluta sig till sitt nätverk utifrån är en fundamental del av nyttan med ett bredbandsabonnemang och kan inte anses strida mot några avtal. Detta berättade Stefan Axelsson under huvudförhandlingen. Den bestämmelse som Föreningen har åberopat i denna del, punkten 7.2 i anslutningsavtalet ("Medlemmen får inte utnyttja, sända eller dela sin tillgång till fibernätet utanför tomtgränsen"), tar endast sikte på den situationen att t ex två fastigheter delar på en anslutning till fibernätet. Det kan jämföras med brottet olovlig energiavledning, 8 kap 10 § brottsbalken. Något sådant har Daniel Vindevåg inte gjort sig skyldig till.

#### **4. Omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas**

##### 4.1. *Ändringsdispens*

- 4.1.1. Daniel Vindevåg hänvisar till avsnitt 2 och 3. Som framgår av avsnitt 2 finns det all anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till. Prövningstillstånd ska därför meddelas jämlikt 49 kap 14 § 1 punkten rättegångsbalken.



#### 4.2. *Granskningsdispens*

4.2.1. Även här hänvisar Daniel Vindevåg till avsnitt 2 och 3. Tingsrättens domskäl är bitvis oklara och ofullständiga (se punkterna 3.2.6, 3.2.10, 3.2.17, 3.2.18 och 3.2.23 ovan). Målet är förhållandevis komplext. Det går inte att skapa sig en rättsvisande bild av huruvida tingsrättens slut är riktig eller inte utan att ta del av i stort sett alla målets delar. Under sådana omständigheter ska prövningstillstånd meddelas jämlikt 49 kap 14 § 2 punkten rättegångsbalken.

### 5. **Bevisning**

5.1. Daniel Vindevåg åberopar samma bevisning som i tingsrätten.

Som ovan



Mikael Claes