

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2015-11-12
MÅLNR: T 2368-15
AKTBIL: 26

Borås tingsrätt

Inkom 2015-11-12

Akt...../.....

Aktbil.....

Borås den 11 november 2015

Mål nr T 2368-15

Daniel Vindevåg ./. Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening

Förelagd att yttra mig över aktbilaga 17-18, får jag inkomma med följande yttrande.

1 Omständigheter

Numreringen nedan ansluter till numreringen i motpartens inlägga, aktbilaga 17.

3.1.11. Daniel Vindevåg vittnar att han är en av flera delägare till Fastigheten och att han har tecknat avtal om anslutning till fibernät för Fastigheten. Det är dock Simon Vindevåg som har undertecknat abonnemangsavtalet med Föreningen och sedermera med NAO. Daniel Vindevåg har således inget abonnemangsavtal med Föreningen. Vidare är det också Simon Vindevåg som har betalat den månatliga avgiften om 350 kronor alternativt 62 kronor för den period då Simon inte har haft tillgång till fibernätverk på grund av att hans bror har gjort intrång i NAO's egendom.

Föreningen vill även förtydliga att de har haft rätt att, med hänvisning till vad som tidigare anförts, utesluta Daniel Vindevåg ur föreningen till förverkande av insatsen. Däremot har Föreningen än så länge valt att inte göra detta till förmån för de övriga delägarna till Fastigheten.

11796 2015 11

4.5. Daniel Vindevåg har uppgett att han är av den uppfattningen att det är han som äger mediaomvandlaren / anslutningsboxen (nedan "Boxen"). Dock saknar han stöd för detta i anslutningsavtalet. Föreningen och NAO är överens om att NAO äger Boxen.

Som anges i svaromålet så framgår av punkten 6.5 i anslutningsavtalet att Daniel Vindevåg ansvarar för egendomen rent ekonomiskt. En sådan reglering hade inte varit nödvändig om medlemmen ägde egendomen, då det i sådant fall automatiskt skulle följa att denne har det ekonomiska ansvaret.

Det är inte tvistigt att den aktiva boxen rent fysiskt sitter hos varje abonnent och ingår som komponent i det aktiva nätet. Som tidigare anförts är det NAO som äger det aktiva nätet och det är NAO som ansvarar för driften av detsamma. Föreningen förfogar således inte över det aktiva nätet. Det är vidare NAO som skickar ut inställningsinstruktionen och inloggning till Boxen till samtliga kunder. Föreningen har endast ansvar för det fysiska nätet och för underhåll av detsamma.

Det vederlag som samtliga medlemmar i form av anslutningsavgift har erlagt till Föreningen, 13 600 kronor, motsvarar den del av kostnaden för att bygga fibernätet per medlem som kvarstod efter avdrag för bl.a. de bidrag som Föreningen har erhållit för projektet att bygga fibernätet. Hade sådana bidrag inte erhållits, hade den totala kostnaden för anslutning per medlem uppgått till ca 70 000 kr. Samtliga medlemmar i Föreningen betalade 13 600 kr för att erhålla möjligheten att erhålla fibernätverk via en kommunikationsoperatör och en tjänsteoperatör. Det är därmed klart att kostnaden, som Daniel Vindevåg anger att han betalat för att erhålla fibernät inte avser det han idag anger att han saknar, det vill säga åtkomst till det aktiva fibernätverket.

Alldeles oavsett vem som äger Boxen, så äger NAO mjukvaran i boxen som styr tillgängligheten till systemets tillgängliga funktioner etc., vilken mjukvara har varit föremål för Daniel Vindevågs intrång.

Vidare ställer sig Föreningen frågande till vilket intresse Daniel Vindevåg har till att få tillgång till fibernätet, då han sedan augusti månad 2014 befinner sig i USA. Därifrån kan han och får han inte nyttja de tjänster som han nu vill erhålla rätt till.

4.6 och 4.7. Daniel Vindevågs huvudyrkande om vite under tiden Föreningen ej håller nätet öppet kan inte bifallas då yrkandet faller på sin egen orimlighet. Det är NAO som beslutar om Simon Vindevåg har rätt att tillhandahålla tjänst från NAO. Det är NAO som har stängt av Simon Vindevågs tjänst från NAO i anledning av Daniel Vindevågs dataintrång via Fastigheten. Simon Vindevåg har inte invänt mot detta utan har fortsatt att betala 62 kr per månad i underhållsavgift till Föreningen enligt avtal.

5.1 -4 och 5.6 Föreningen vidhåller sin inställning om att Daniel Vindevåg har brutit mot anslutningsavtalet som han haft med Föreningen. Det är dock NAO som, genom föreningens avtal med NAO som kommunikationsoperatör, beslutar om Daniel Vindevåg har rätt till åtkomst av det aktiva nätet eller inte. Det är vidare NAO som gjort bedömningen att Daniel Vindevåg har gjort intrång i deras egendom innebärande bl.a. enligt uppgift från NAO att Daniel Vindevåg tillhandahållit information som gör att han kan ringa på andra medlemmars telefonnummer till skada för medlemmarna. Daniel Vindevåg har genom sitt anslutningsavtal med Föreningen accepterat Föreningens avtal med NAO som kommunikationsoperatör. Föreningen har vidare tillstyrkt NAOs beslut att koppla från Daniel Vindevåg i anledning av uppgifterna om dataintrång och risk för medlemmars skada.

Föreningen råder därmed enligt avtal med NAO inte över nätleverantörens beslut avseende nätleverans till de enskilda medlemmarna för det fall de enskilda medlemmarna bryter mot nätleverantörens avtal med Föreningen. I annat fall skulle samtliga medlemmar ha blivit avstängda pga. en enskild medlems brott mot avtalet.

5.8 Föreningen vidhåller att de äger rätt att kräva 288 kronor plus 62 kronor per månad, med hänvisning till anslutningsavtalet och abonnemangsavtalet. Dock kräver Föreningen inte att Simon Vindevåg ska erlägga hela månadsbeloppet. Som anges ovan har Simon Vindevåg godkänt att erlägga 62 kronor i månaden till Föreningen, vilket han också gör. Daniel Vindevåg har inte ingått något abonnemangsavtal och har således aldrig betalat Föreningen månadsbeloppen.



Enligt ovan anförda saknar Daniel Vindevåg grund för att göra gällande de rättigheter som följer av abonnemangsavtalet. Avtalen är således tvistiga och åberopas nedan som bevisning.

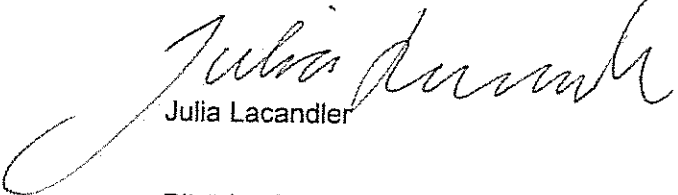
2 Bevisning

2.1 Skriftlig bevisning

- 2.1.1 **Föreningens stadgar** till styrkande av Föreningens rätt att utesluta Daniel Vindevåg ur Föreningen.
- 2.1.2 **Anslutningsavtal** till styrkande av Föreningens rätt att koppla ifrån Daniel Vindevåg från fibernätet.
- 2.1.3 **Abonnemangsavtal** till styrkande av att Daniel Vindevåg inte ingått något sådant avtal med Föreningen.
- 2.1.4 Föreningen förbehåller sig rätten att återkomma med bevisuppgift efter att det i målet närmare utretts vilka omständigheter som är tvistiga och på vilket sätt.

Som ovan,

Sandra Kristensen


Julia Lacandier
Biträdande jurist