



BORÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2017-01-24
Handläggning i
Borås

Aktbilaga 80
Mål nr
T 2368-15

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Sara Lindman, tillika protokollförare

PARTER

KÄRANDE

Nils DANIEL Christian Vindevåg, 731211-2910
Nättsjö Gård
512 61 Kalv

Ombud: Advokat Mikael Claes
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259
403 14 Göteborg

SVARANDE

Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening, 769622-3895
Klägghult 8
512 61 Kalv

Ställföreträdare: Malin Hilding
Lerbäcksbo Nederbyn
512 63 Östra Frölunda

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

SAKEN

Tillhandahållande av tjänster i kommunikationsnät; nu fråga om avvisning av nytt yrkande

BAKGRUND

Daniel Vindevåg har väckt talan mot Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening (nedan Föreningen) och har i sak yrkat att Föreningen ska förpliktas att tillse, vid vite om 50 000 kronor för varje påbörjad vecka som förpliktelsen inte åtlyds eller annat kraftigt verkande vite som tingsrätten finner lämpligt, att Daniel Vindevåg erhåller tjänster

Dok.Id 390592

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 02 E-post: sodra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag – fredag 08:00-16:00

(bredband 100/100 Mbps, TV Box med stöd för HD, basutbud av TV-kanaler, IP-telefoni) enligt abonnemangsavtal (nedan Abonnemangsavtalet) via Föreningens kommunikationsnät (nedan Fibernätet) till fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15 (nedan Fastigheten) mot ersättning enligt Abonnemangsavtalet.

Daniel Vindevåg har som grund för sitt yrkande gjort gällande följande:

- 1) Han är medlem i Föreningen, han äger Fastigheten och medlemskapet avser Fastigheten.
- 2) I Föreningens stadgar anges att Föreningen har till ändamål att främja medlemmarnas ekonomiska intressen genom att via ett eget kommunikationsnät tillhandahålla medlemmarna nätkapacitet för bl.a. data- och telekommunikation.
- 3) I det avtal som Daniel Vindevåg har träffat med Föreningen (nedan Föreningsavtalet) anges att syftet med avtalet är att ansluta en eller flera byggnader på medlemmens fastighet till kommunikationsnätet (dvs. Fibernätet). I Föreningsavtalet anges också att Föreningen ska träffa avtal med operatör för leverans av tjänster via kommunikationsnätet (dvs. Fibernätet).
- 4) I Abonnemangsavtalet som Daniel Vindevåg (genom Simon Vindevåg) har träffat med Föreningen anges att Föreningen ska tillse att vissa tjänster - bredband 100/100 Mbps, TV Box med stöd för HD, basutbud av TV-kanaler, IP-telefoni (nedan Tjänsterna) - levereras till Fastigheten t.o.m. den 31 december 2018 mot en ersättning om 350 kronor per månad.
- 5) Alla Föreningens medlemmar utom Daniel Vindevåg har via Fibernätet och kommunikationsoperatören/tjänsteleverantören Net at Once Sweden AB (nedan NAO) tillgång till Tjänsterna. Föreningen gör, trots påstötningar, ingenting för att bereda Daniel Vindevåg tillgång till Tjänsterna.
- 6) Föreningens agerande strider mot Föreningens stadgar, mot den likhetsprincip som gäller för ekonomiska föreningar, mot Föreningsavtalet och mot Abonnemangsavtalet. Enligt dessa stadgar, princip och avtal är Föreningen skyldig att tillse att Daniel Vindevåg erhåller Tjänsterna.

Sedan stämning utfärdats och svaromål inkommit, vilket följts av ytterligare skriftväxling i målet, har **Daniel Vindevåg** framställt ett nytt yrkande. Han har yrkat att tingsrätten ska förplikta Föreningen att genast träffa ett abonnemangsavtal som motsvarar Abonnemangsavtalet med honom. Yrkandet gäller för det fall tingsrätten finner att Föreningen inte kan förpliktas att se till att Tjänsterna levereras till honom enligt Abonnemangsavtalet eller tingsrätten kommer fram till att Daniel Vindevåg inte kan anses vara part i Abonnemangsavtalet och Abonnemangsavtalet befinner sig vara en förutsättning för att erhålla tjänsterna.

Som grund för sitt nya yrkande har **Daniel Vindevåg** anfört följande:

- 1) Daniel Vindevåg är medlem i Föreningen. Han äger Fastigheten. Medlemskapet avser Fastigheten.
- 2) Av Föreningsavtalet anges att syftet med avtalet är att ansluta en eller flera byggnader på medlemmens fastighet till kommunikationsnätet. I Föreningsavtalet anges också att Föreningen ska träffa avtal med operatör för leverans av tjänster via kommunikationsnätet.
- 3) Alla föreningens medlemmar utom Daniel Vindevåg har via NAO tillgång till Tjänsterna.
- 4) Föreningen är enligt 2 § i Föreningens stadgar, enligt punkten 5.2 i Föreningsavtalet och enligt likhetsprincipen skyldig att träffa ett avtal motsvarande Abonnemangsavtalet med Daniel Vindevåg. Föreningen är skyldig att se till att Tjänsterna levereras till Daniel Vindevåg och om tingsrätten finner att ett Abonnemangsavtal utgör en förutsättning för att erhålla tjänsterna har Föreningen en skyldighet att träffa ett sådant avtal med honom.

Föreningen har yrkat att Daniel Vindevågs nya yrkande ska avvisas då det utgör en otillåten ändring av talan. Föreningen har gjort gällande att Daniel Vindevågs tidigare grund har varit att Föreningen till följd av Abonnemangsavtalet haft en skyldighet att leverera Tjänsterna till honom. Hans nya yrkande grundas, enligt Föreningen, på två andra avtal, nämligen Föreningsavtalet och Föreningens stadgar. Det nya yrkandet

stöder sig således inte på väsentligen samma grund som tidigare yrkande på rättsföljden inte blir densamma.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

Föreningens yrkande om avvisning lämnas utan bifall.

Skäl

Daniel Vindevåg har yrkat att tingsrätten, för det fall tingsrätten finner att Abonnemangsavtalet utgör en förutsättning för att Föreningen ska kunna se till att Tjänsterna levereras till honom, ska förplikta Föreningen att träffa ett sådant avtal med honom. Som grund för sitt yrkande har han gjort gällande att Föreningen har en skyldighet att se till att Tjänsterna levereras till honom och att, för det fall Abonnemangsavtalet utgör en förutsättning för att tjänsterna ska kunna levereras till honom, Föreningen har en skyldighet att träffa ett sådant avtal med honom. Han har vidare gjort gällande att Föreningens skyldighet att ingå avtal med honom följer av 2 § Föreningens stadgar, punkten 5.2 i Föreningsavtalet och den likhetsprincip som gäller för ekonomiska föreningar.

De omständigheter som Daniel Vindevåg nu har åberopat har han också tidigare åberopat som grund för sitt påstående om att Föreningen har en skyldighet att se till att Tjänsterna levereras till honom. Dessa omständigheter utgör alltså grund för yrkandet om att Föreningen ska förpliktas att se till att Tjänsterna levereras till honom. Enligt tingsrättens bedömning har Daniel Vindevåg åberopat i allt väsentligt samma omständigheter till stöd för sitt nya tilläggsyrkande som han tidigare åberopat som grund för sitt huvudyrkande. Det nya yrkandet stöder sig följaktligen på väsentligen samma grund som detta. Det nya yrkandet är därmed tillåtet enligt 13 kap. 3 § 3 rättegångsbalken. Yrkandet om avvisning ska därför lämnas utan bifall.

Beslutet får överklagas enbart i samband med överklagande av tingsrättens slutliga beslut eller dom.

Sara Lindman