

Borås tingsrätt
Södra enheten
Box 270
501 13 Borås

Göteborg den 27 december 2016

Mål nr T 2368-15

Daniel Vindevåg ./ Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening

1. Tillåten ändring av talan

- 1.1 Daniel Vindevåg har av tingsrätten ombetts att yttra sig över punkten 1.3 i Föreningens senaste yttrande, aktbilaga 74.
- 1.2 Daniel Vindevåg bestrider det som Föreningen anför i punkten 1.3. Föreningen har (genom NAO) levererat tjänster till Fastigheten, Föreningen har skyldighet att leverera tjänster till Fastigheten och Föreningen har möjlighet att leverera tjänster till Fastigheten. Se i detta sammanhang bilaga 1 (denna handling har ingetts tidigare, vid den muntliga förberedelsen), som är ett av många exempel på fakturor från Föreningen till Daniel Vindevåg och Simon Vindevåg för tjänster som Föreningen har låtit leverera till Fastigheten.
- 1.3 I punkten 1.2 i aktbilaga 74 skriver Föreningen att Daniel Vindevåg har yrkat att tingsrätten ska fortsätta att leverera tjänster till Fastigheten, och att han som grund har anfört att skyldigheten att leverera tjänster baserar sig på (endast) Abonnemangsavtalet. I punkten 1.4 skriver Föreningen att Daniel Vindevågs nya

115629.2.0041

Advokatfirman Glimstedt AB

Kungsgatan 42, Box 2259
403 14 GÖTEBORG
Tel 031-710 40 00
Fax 031-710 40 01

Lilla Torget 2
441 30 ALINGSÅS
Tel 0322-63 30 50

www.glimstedt.se
Org.nr. 556566-4629
Bankgiro 412-2008
PlusGiro 72 16 00-5
Momsreg. SE556566462901

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ ÖREBRO NORRKÖPING JÖNKÖPING HELSINGBORG LUND KALMAR VÄXJÖ FALUN VILNIUS RIGA TALLINN

yrkande grundar sig på två andra avtal, nämligen Föreningsavtalet (anslutningsavtalet) och Föreningens stadgar. Det Föreningen påstår i dessa punkter är fel. Se avsnitt 2 i stämmningsansökan och i Daniel Vindevågs inlägga av den 14 juli 2016, särskilt punkten 2.6 och 2.7 (sistnämnda punkt finns av naturliga skäl inte med i stämmningsansökan). Hur det egentligen förhåller sig framgår av punkterna 1.3 och 1.4 i Daniel Vindevågs inlägga av den 25 oktober 2016, och behöver därför inte upprepas här.

- 1.4 I punkten 1.1 påstår Föreningen att Daniel Vindevågs nya yrkande (Föreningen ska åläggas att träffa avtal med Daniel Vindevåg) innebär en otillåten ändring av talan enligt 13 kap 3 § rättegångsbalken och att ”Avgörande för bedömningen är om rättsföljden blir densamma”. Till stöd för detta anförs vad Per-Olof Ekelöf säger om saken i Rättegång II, 8 uppl, 1996, s 136. På den sidan sägs inget om denna sak. På sidan 137 däremot skriver Per-Olof Ekelöf, angående att åberopa *ny omständighet*, att ”Enligt min mening är det alltid fråga om ”*samma sak*”, då de båda grunderna har *samma rättsföljd*”. Denna uppfattning om åberopande av *ny omständighet* kan inte överföras på framställande av *nytt yrkande*. Ett nytt yrkande innebär ju per definition en annan rättsföljd. Ett nytt yrkande är tillåtet om det grundar sig på väsentligen samma grund, se sidorna 137 och 138 i samma bok. Så är fallet i förevarande mål. Bestämmelsen (13 kap 3 § 1 st 3 mom rättegångsbalken) fyller i första hand en processekonomisk funktion.

2. Rätt att intervensera

- 2.1 Det bestrids att det finns krav i 14 kap 11 § rättegångsbalken (eller någon annanstans) som leder till att Simon Vindevåg är förhindrad att intervensera.

Som ovan



Mikael Claes