

Borås tingsrätt
Södra enheten
Box 270
501 13 Borås

Göteborg den 24 november 2015

Mål nr T 2368-15
Daniel Vindevåg ./ Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening

Nedan kommenteras Föreningens senaste inlaga, aktbilaga 26.

Numreringen nedan ansluter till numreringen i aktbilagorna 17 och 26.

3.1.11 Det är riktigt att det är Daniel Vindevågs bror Simon Vindevåg som har undertecknat Abonnemangsavtalet. Det måste dock anses att Simon Vindevåg har gjort det för Daniel Vindevågs räkning, alternativt att Föreningen har accepterat att Daniel Vindevåg har inträtt som part i avtalet. Skälen till detta är följande. a) Möjligheten att teckna Abonnemangsavtal var öppen endast för Föreningens medlemmar. Simon Vindevåg var inte medlem vid tiden för avtalets undertecknande och är det inte heller idag. Han har ansökt om att bli medlem, men nekats inträde, bilaga 1. Daniel Vindevåg är däremot medlem i Föreningen. b) Det Abonnemangsavtal som undertecknats av Simon Vindevåg avser medlemsnummer 10. Det är Daniel Vindevågs medlemsnummer. c) Alla de andra avtal som fordrades för att få ansluta sig till fibernätet (Föreningsavtalet/Anslutningsavtalet, Bredbandsavtalet och avtalet om upplåtelse av mark) undertecknades av Daniel Vindevåg. d) Föreningens fakturor ställdes till ”Daniel & Simon Vindevåg”, se bilagorna 2-23. De var således ställda till Daniel Vindevåg. e) Fakturorna betalades från syskonen Vindevågs (de är tre allt

115629.2.0041

Advokatfirman Glimstedt AB

Kungsgatan 42, Box 2259
403 14 GÖTEBORG
Tel 031-710 40 00
Fax 031-710 40 01

Lilla Torget 2
441 30 ALINGSÅS
Tel 0322-63 30 50

www.glimstedt.se

Org.nr. 556566-4629
Bankgiro 412-2008
PlusGiro 72 16 00-5
Momsreg. SE556566462901

som allt) gemensamma bankkonto. Från detta konto betalas alla kostnader som avser den gemensamt ägda fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15. f) Tjänsteleverantören NAO har i princip vägrat att kommunicera med Simon Vindevåg med hänvisning till att all kommunikation sker med Daniel Vindevåg.

- 4.5 Formuleringen ”Medlemmen är ekonomiskt ansvarig för material och utrustning inom den anslutna byggnaden”, punkten 6.5 i Föreningsavtalet, är en av de omständigheter som leder fram till slutsatsen att mediaomvandlaren/anslutningsboxen ägs av Daniel Vindevåg.

Påståendet ”Föreningen har endast ansvar för det fysiska nätet och för underhåll av detsamma” rimmar illa med formuleringen ”Föreningen upphandlar och tecknar avtal med operatör för leverans av tjänster via fibernätet. Levererad tjänst består i första hand av ett grundpaket innefattande bredband upp till 100 mb, ett tv-kanalpaket samt telefoni. Till detta kommer kostnaden för löpande underhåll och administration” (punkten 5.2 i Föreningsavtalet/Anslutningsavtalet) och följande bestämmelser i Abonnemangsavtalet:

”2. Tjänster

Tjänsteutbudet regleras av ett avtal mellan Net at Once och Södra Kinds Fiber. Föreningen kommer att debitera de kollektiva tjänsterna plus driften av nätet direkt till Medlem. --- För tjänster via uppkopplingen tecknas separat avtal med tjänsteleverantören.

3. Grundutbudet 2013

3.1 Bredband 100/100 Mbps, TV box med stöd för HD, Basutbud av TV kanaler, IP telefoni (eventuell samtalskostnad för IP telefoni debiterad kund direkt av Net at Once).

3.2 Tilläggstjänster. Tilläggstjänster beställs av Medlem direkt hos Tjänsteleverantör eller på plats de anvisar.”

Det resonemang som Föreningen för i fjärde stycket i punkten 4.5 i aktbilaga 26 är märkligt. Föreningens tolkning av Föreningsavtalet/Anslutningsavtalet är att det ger Daniel Vindevåg rätt att få ett fibernät indraget på sin fastighet, men inte rätt till ”åtkomst till det aktiva fibernätet”. Daniel Vindevåg bestrider denna tolkning. Föreningsavtalet/Anslutningsavtalet ger Daniel Vindevåg rätt till åtkomst till det aktiva fibernätet, förutsatt att han betalar för denna åtkomst. Varför skulle en medlem betala 13.600 kr för att få fibernät indraget på sin fastighet, om han inte var garanterad att mot betalning få åtkomst till det aktiva fibernätet?

NAO äger inte mjukvaran i anslutningsboxen. Mjukvaran – datorprogrammet – utgörs huvudsakligen av en s k Linux-distribution för inbäddade system och är till största delen öppen källkod som ägs av tusentals utvecklare världen över. Denna del av mjukvaran är publicerad under licensen *GNU General Public License v2.0*, vilket betyder att vem som helst får använda, ändra och sälja mjukvaran, så länge som den modifierade källkoden publiceras. Därutöver finns det kod som programmerats av och ägs av tillverkaren Inteno. Ingen del av koden har programmerats av NAO. NAO gör endast vissa (förprogrammerade) ändringar i mjukvaran, ungefär som när en privatperson gör inställningar i sitt mejlprogram. NAO gör dessa inställningar för att mjukvaran ska fungera ihop med NAOs system.

Daniel Vindevåg bor visserligen i USA, men tillbringar mycket av sin lediga tid på fastigheten – somrar, vinterlov och långhelger. Detsamma gäller hans syskon och deras familjer. De har alla ett intresse av att använda fibernätet vid dessa tillfällen.

- 4.6 Daniel Vindevågs yrkande om vite för den tid som Föreningen inte håller fibernätet
- 4.7 öppet är inte på något sätt orimligt. Föreningen har gentemot Daniel Vindevåg förpliktat sig att tillse att han får tillgång till vissa tjänster via fibernätet. Om Föreningen inte lyckas få kommunikationsoperatören och tjänsteoperatören NAO att erbjuda Daniel Vindevåg dessa tjänster är det Föreningens problem, inte Daniel Vindevågs.

Att Daniel Vindevåg har fortsatt att betala 62 kr i underhållsavgift från syskonen Vindevågs gemensamma konto innebär inget godkännande av Föreningens avstängning.

5.1- Daniel Vindevåg har inte gjort sig skyldig till dataintrång. Bestämmelsen i 4 kap 9c §
5.4 brottsbalken lyder:

5.6

”Den som olovligen bereder sig tillgång till en uppgift som är avsedd för automatiserad behandling eller olovligen ändrar, utplånar, blockerar eller i register för in en sådan uppgift döms för dataintrång till böter eller fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som olovligen genom någon annan liknande åtgärd allvarligt stör eller hindrar användningen av en sådan uppgift.”

Något sådant har inte Daniel Vindevåg gjort sig skyldig till.

Att anklaga Daniel Vindevåg för att ha begått dataintrång är allvarligt. Jag får därför be Föreningen att i detalj precisera vad det är Daniel Vindevågs påstås ha gjort som skulle kunna utgöra dataintrång. Jag får samtidigt erinra om bestämmelsen i punkten 5.3 i Vägledande regler om god advokatsed. Att Föreningen påstår att Daniel Vindevåg har brutit mot bestämmelser i avtalen är en sak, men menar Föreningen verkligen att Daniel Vindevåg har brutit mot 4 kap 9c § brottsbalken?

Daniel Vindevåg har inte ”tillhandahållit information som gör att han kan ringa på andra medlemmars telefonnummer till skada för medlemmarna”. Det enda han har gjort är att på sin hemsida *varna* andra människor för att anslutningsboxen med NAOs inställningar innebär risk för att utomstående kan ringa på boxägarens IP-telefonnummer. Varningarna återges nedan:

”De uppgifter som där är känsliga är inloggningsuppgifterna för ip-telefoni, med tillgång till dem kan en utomstående kapa telefonin och ringa på personens bekostnad.

Om ni har ip-telefoni hos Netatonce, ändra samtliga lösenord eller begär att få en kostnadsspärr på telefonin. ”

Vad det står i avtalet mellan Föreningen och NAO saknar intresse i detta mål. Detta oaktat har Daniel Vindevåg mycket svårt att se att en enskild medlems brott mot nätleverantörens avtal med Föreningen skulle kunna föranleda att samtliga medlemmar blir avstängda. I så fall har Föreningen undertecknat ett avtal med mycket märkligt innehåll.

Som ovan



Mikael Claes