

Högsta domstolen
Box 2066
103 12 Stockholm

Göteborg den 21 december 2017

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE:

Daniel Vindevåg, 731211-2910
Nättsjö Gård
512 61 Kalv

OMBUD:

Advokaten Mikael Claes
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259
403 14 Göteborg
Tel: 031 710 40 50
Mejl: mikael.claes@glimstedt.se

MOTPART:

Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening, 769622-3895
Klägghult 8
512 61 Kalv

OMBUD:

Advokaterna Sandra Hansson och Julia Lacandler
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

ÖVERKLAGAD DOM:

Hovrättens för Västra Sverige (avd 3, rotel 33) beslut av den 21 november 2017 i mål T4701-17

SAKEN:

Tillhandahållande av tjänster i kommunikationsnät; nu fråga om beslut att inte meddela prövningstillstånd

115629.2.0271

Advokatfirman Glimstedt AB

Parkgatan 49, Box 2259
403 14 GÖTEBORG
Tel 031-710 40 00
Fax 031-710 40 01

Lilla Torget 2
441 30 ALINGSÅS
Tel 0322-63 30 50

www.glimstedt.se

Org.nr. 556566-4629
Bankgiro 412-2008
PlusGiro 72 16 00-5

1. Yrkanden

- 1.1. Daniel Vindevåg yrkar , i första hand, att Högsta domstolen ska meddela tillstånd för målets prövning i Hovrätten för Västra Sverige eller, i andra hand, återförvisa målet till Borås tingsrätt för fortsatt behandling.
- 1.2. Daniel Vindevåg yrkar ersättning för rättegångskostnader i Högsta domstolen och, i händelse av återförvisning, i Hovrätten för Västra Sverige.

2. Bakgrund

- 2.1. Daniel Vindevåg är en av tre ägare av fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15 ("Fastigheten"). Fastigheten ligger i landsbygd.
- 2.2. Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening ("Föreningen") är en förening som har bildats i syfte att förse fastigheterna i Nättsjötrakten med tjänster såsom bredband, TV och IP-telefoni via fibernät. Föreningen har erhållit offentliga bidrag för att bygga ett öppet fibernät.
- 2.3. Daniel Vindevåg gjorde allt som krävdes för att få fiberkabel och leverans av tjänster till Fastigheten. Han blev medlem i Föreningen, han träffade anslutningsavtal och abonnemangsavtal med Föreningen och han accepterade de allmänna villkor som Föreningens tjänsteleverantör Net at Once Sweden AB ("NAO") tillämpar, m m. Han lät lägga fiberkabel på Fastigheten fram till tomtgränsen. Han betalade 13.500 kr i insats.
- 2.4. Till en början levererades också tjänster till fastigheten, men ganska snart – i januari 2014 – stängdes tjänsterna av. NAO angav som skäl att Daniel Vindevåg hade brutit

mot de allmänna villkoren. Föreningen angav som skäl att Daniel Vindevåg enligt uppgift från NAO hade brutit mot de allmänna villkoren.

- 2.5. Daniel Vindevåg bröt inte mot NAOs allmänna villkor och inte heller mot några andra avtal som var tillämpliga i sammanhanget. Det saknades således skäl för att sluta leverera tjänsterna till Fastigheten.
- 2.6. De avtal som är aktuella i sammanhanget visar att det är Föreningen, inte NAO, som är förpliktad gentemot Daniel Vindevåg att leverera tjänster till Fastigheten. Även Föreningens stadgar och den likhetsprincip som är tillämplig i alla föreningar pekar i samma riktning. Daniel Vindevåg väckte därför talan i Borås tingsrätt och yrkade att Föreningen ska förpliktas att tillse att tjänsterna åter börjar levereras.
- 2.7. Borås tingsrätt kom dock fram till att Föreningen inte är skyldig att leverera några tjänster till Fastigheten. Tingsrätten ogillade därför Daniel Vindevågs talan.
- 2.8. Daniel Vindevåg överklagade tingsrättens dom till Hovrätten för Västra Sverige. Enligt Daniel Vindevågs uppfattning föreligger skäl att meddela prövningstillstånd enligt såväl 49 kap 14 § 1 punkten rättegångsbalken (granskningsdispens) som 49 kap 14 § 2 punkten rättegångsbalken (ändringsdispens). Skälen för varför hovrätten ska meddela prövningstillstånd, liksom skälen för varför tingsrättens dom ska ändras och Daniel Vindevågs i tingsrätten förda talan ska bifallas, utvecklas i överklagandeskriften till hovrätten, bilaga 1. Hovrätten meddelade dock inte prövningstillstånd.
- 2.9. Om hovrättens beslut vinner laga kraft och tingsrättens dom således står fast, blir konsekvensen för Daniel Vindevågs del att de ansträngningar och kostnader som han har lagt ner för att få fiberkabel och leverans av tjänster till Fastigheten är förgäves. Det finns då inga möjligheter för honom att använda fiberkabeln.

3. Skäl för prövningstillstånd i hovrätten

3.1. *Skäl för ändringsdispens*

3.1.1. Utöver vad som anförs i överklagandeskriften till hovrätten vill Daniel Vindevåg framhålla följande. Det finns all anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till. Tingsrätten har grovt missbedömt saken och kommit till slutsatsen att det är NAO som är Daniel Vindevågs motpart, inte Föreningen. Det är denna missbedömning som är orsaken till att käromålet har ogillats. Ett led i missbedömningen förefaller vara att tingsrätten felaktigt har fått uppfattningen att det har träffats ett avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO som förpliktar NAO att leverera de i målet aktuella tjänsterna till Fastigheten, se punkterna 3.2.17-3.2.18, 3.2.23 och 3.2.25 i överklagandeskriften. Men något sådant avtal har inte träffats. Varken Daniel Vindevåg eller Föreningen har påstått att något sådant avtal har träffats. Inte heller finns det någon bevisning i målet som styrker eller ens antyder att så skulle vara fallet.

3.1.2. Mot ovan beskriven bakgrund borde prövningstillstånd ha meddelats enligt 49 kap 14 § 1 punkten rättegångsbalken.

3.2. *Skäl för granskningsdispens*

3.2.1. Utöver vad som anförs i överklagandeskriften vill Daniel Vindevåg framhålla följande. Tingsrättens domskäl är bitvis oklara och ofullständiga (se punkterna **Fel! Hittar inte referensskälla., Fel! Hittar inte referensskälla., Fel! Hittar inte referensskälla., Fel! Hittar inte referensskälla.** och **Fel! Hittar inte referensskälla.** i överklagandeskriften). Tingsrätten har felaktigt fått uppfattningen att det har träffats ett avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO som förpliktar NAO att leverera de i målet aktuella tjänsterna till Fastigheten. Denna missuppfattning har tveklöst haft avgörande betydelse för utgången i målet. Målet är förhållandevis komplext. Det går inte att

skapa sig en rättvisande bild av huruvida tingsrättens slut är riktig eller inte utan att ta del av i stort sett alla målets delar.

- 3.2.2. Mot ovan beskriven bakgrund borde prövningstillstånd ha meddelats jämlikt 49 kap 14 § 2 punkten rättegångsbalken.

4. Skäl för prövningstillstånd i Högsta domstolen

- 4.1. *Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen*

4.1.1. Som utvecklats ovan och i överklagandeskriften föreligger – med råge – sådana omständigheter som erfordras för att erhålla prövningstillstånd i hovrätt. Ändå har hovrätten valt att inte meddela prövningstillstånd, kanske för att målet rör förhållandevis låga värden eller för att det är komplicerat och samtidigt rör en fråga som kan förefalla ha mindre betydelse. Ett sådant förfarande strider mot grundläggande rättsprinciper och måste stävjas. Här finns ett prejudikatintresse på så sätt att Högsta domstolen kan, genom att meddela att tillstånd till prövning i hovrätten eller återförvisa målet till tingsrätten, klargöra och understryka att ovidkommande hänsyn inte ska tas vid tillståndsprövningen. Prejudikatfrågan blir särskilt tydligt då skälen för prövningstillstånd är starka.

- 4.1.2. Mot bakgrund av vad som sägs ovan ska Daniel Vindevågs yrkande i Högsta domstolen bifallas.

- 4.2. *Det finns synnerliga skäl för att överklagandet ska prövas av Högsta domstolen*

4.2.1. Som beskrivs under punkten 3.1.1 ovan har tingsrätten grovt missbedömt saken. Som ett led i missbedömningen har tingsrätten felaktigt fått uppfattningen att det har träffats ett avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO som förpliktar NAO att leverera de i målet aktuella tjänsterna till Fastigheten, trots att något sådant avtal inte har träffats. Att

hovrätten inte har uppmärksammat detta måste ha sin grund i grovt förbiseende eller grovt misstag från hovrättens sida. Om hovrätten vid sin tillståndsprövning hade på ett korrekt sätt bedömt vad Daniel Vindevåg anför i överklagandeskriften, inklusive frånvaron av ett förpliktande avtal mellan Daniel Vindevåg och NAO, skulle prövningstillstånd ha meddelats.

4.2.2. Mot bakgrund av vad som sägs ovan ska Daniel Vindevågs yrkande i Högsta domstolen bifallas.

5. Omständigheter och bevisning

5.1. Daniel Vindevåg åberopar samma omständigheter och bevisning som i tingsrätt och hovrätt. Såvitt avser bevisning, se bilaga 2.

Som ovan



Mikael Claes