



| 2016-076-1103

Daniel Vindevåg	Södra Kinds Fiber Ekonomiska Förening (nedan Föreningen)
YRKANDEN	INSTÄLLNING
Daniel Vindevåg yrkar att Föreningen ska förpliktas att tillse, vid vite om 50 000 kr till staten för varje påbörjad vecka som förpliktelsen inte åtlöds (eller annat kraftigt verkande vite som tingsrätten finner lämpligt), att Daniel Vindevåg erhåller tjänsterna bredband 100/100 Mbps, TV-box med stöd för HD, basutbud av TV-kanaler, IP-telefoni enligt abonnemangsavtal, <i>aktbilaga 2</i> , via Föreningens kommunikationsnät (fibernet) till fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15 mot ersättning enligt avtalet (för närvarande 350 kr per månad inklusive mervärdesskatt).	Bestrids. Inget belopp kan vitsordas som skäligt i och för sig. Yrkat vite till staten oskäligt.
Daniel Vindevåg yrkar ersättning för rättegångskostnader.	Bestrids. Föreningen yrkar för egen del ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

GRUNDER	
<p>Daniel Vindevåg är medlem i föreningen. Han äger fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15 (nedan fastigheten) tillsammans med sina två syskon. Medlemskapet avser Fastigheten.</p> <p>I föreningens stadgar, <i>aktbilaga 3</i>, anges att föreningen har till ändamål att främja medlemmarnas ekonomiska intressen genom att via ett eget kommunikationsnät tillhandahålla medlemmarna nätkapacitet för bl.a. data- och telekommunikation.</p> <p>I avtal om anslutning till fibernät som Daniel Vindevåg har träffat med föreningen, <i>aktbilaga 4</i>, (nedan föreningsavtalet), anges att syftet med avtalet är att ansluta en eller flera byggnader på medlemmens fastighet till kommunikationsnätet. I avtalet anges också att föreningen ska träffa avtal med operatör för leverans av tjänster via kommunikationsnätet.</p> <p>I avtal om tjänster, <i>aktbilaga 2</i> (nedan abonnemangsavtalet), som Daniel Vindevåg har träffat med föreningen anges i punkterna 2-5 och 7 att föreningen ska tillse att vissa tjänster - bredband 100/100 Mbps, TV-box med stöd för HD, basutbud av TV-kanaler, IP-telefoni - levereras till fastigheten</p>	<p>Medlemskapet är kopplat till fastigheten. Fiber har installerats på fastigheten enligt anslutningsavtalet/föreningsavtalet.</p> <p>Föreningen har agerat i enlighet med föreningens stadgar som också stipulerar föreningens rätt att utesluta Daniel Vindevåg och därmed fastigheten ur föreningen. (Till förverkande av anslutningsavgiften i enlighet med anslutningsavtalet)</p> <p>Det får särskilt anmärkas att syftet med anslutningsavtalet/föreningsavtalet är att ansluta en eller flera byggnader på medlemmens fastighet till fibernätet. I föreningsavtalet anges också att föreningen ska ges rätt att för medlemmarnas räkning träffa gruppavtal med operatör för såväl kommunikationsdelen som tjänstedelen. Medlemmen erbjuds att ta del av gruppavtalet, men kan också välja att inte ansluta sig till ett aktivt nät och istället ha en passiv anslutning mot att endast erlägga avgift för underhåll. Dvs. Föreningen har inte genom föreningsavtalet förbundit sig att koppla upp någon medlem på ett aktivt kommunikationsnät.</p> <p>Daniel Vindevåg har tecknat föreningsavtalet, varvid föreningen levererat anslutning till fibernätet för fastigheten (ej aktivt sådant). Föreningen har åtagit sig att för medlemmarnas räkning teckna gruppavtal enligt ovan. Det är inte Daniel Vindevåg, utan Simon Vindevåg</p>

<p>t.o.m. den 31 december 2018 mot en ersättning om 350 kr per månad inklusive mervärdesskatt.</p> <p><u>Simon Vindevåg har inte medgett brott mot några avtal eller allmänna villkor. Han har inte accepterat att Fastighetens anslutning har inaktiverats.</u></p>	<p>som sedermera har tecknat abonnemangsavtal med föreningen för bekräftelse på att fastigheten Nättsjö 1:15 ska omfattas av gruppavtalet med NAO. Innehållet i abonnemangsavtalet med Simon Vindevåg vitsordas. Simon Vindevåg har därigenom även accepterat NAOs allmänna villkor för bredband/telefoni, <i>aktbilaga 5</i>, och har därigenom ett direkt avtal med NAO. Simon Vindevåg har medgett att brott mot såväl abonnemangsavtalet som mot NAOs allmänna villkor har skett via Fastigheten och därför har han också accepterat de åtgärder som vidtagits i form av att Fastighetens anslutning har inaktiverats.</p> <p>Skulle tingsrätten finna att Daniel Vindevåg genom Simon Vindevågs abonnemangsavtal även är att betrakta som avtalspart, får erinras om att samma skyldigheter i så fall åligger Daniel Vindevåg. Daniel Vindevåg är således bunden av NAOs allmänna villkor. De åtgärder som NAO har rätt att företa och har företagit i anledning av brott mot de allmänna villkoren, är inget som Föreningen har att svara för.</p>
<p>Alla Föreningens medlemmar utom Daniel Vindevåg har via kommunikationsnätet och kommunikationsoperatören/ tjänsteleverantören Net at Once Sweden AB ("NAO") tillgång till ovan beskrivna tjänster.</p>	<p>De medlemmar i Föreningen som har tecknat abonnemangsavtal för bekräftelse på att omfattas av gruppavtalet, har tillgång till aktivt kommunikationsnät och tjänst via NAO, under förutsättning att de inte brutit mot avtalen. Daniel Vindevåg har begått avtalsbrott mot föreningsavtalet, abonnemangsavtalet och NAOs allmänna villkor. Det har därför funnits legal grund för att stänga av Daniel Vindevåg från det aktiva kommunikationsnätet.</p> <p>Föreningen har haft löpande kontakt med</p>

<p>Föreningen gör, trots påstötningar, ingenting för att bereda Daniel Vindevåg tillgång till tjänsterna.</p>	<p>NAO och Simon Vindevåg efter det att avtalsbrott begåtts första gången. NAO har enligt abonnemangsavtal med Simon valt att koppla upp fastigheten på det aktiva kommunikationsnätet igen den 13 maj 2015. Förutsättningen för denna påkoppling var att Simon garanterade att inga ytterligare avtalsbrott begås via fastigheten. Simon accepterade och lämnade denna garanti. Den 18 maj 2015 inaktiverade NAO återigen anslutningen pga. avtalsbrott. Någon hade ånyo varit inne i NAOs system och analyserat datatrafiken och skaffat sig tillgång till information som ingen annan än NAO ska ha tillgång till eller kunna läsa, från Simons anslutning till det aktiva kommunikationsnätet. Simon kontaktade NAO och fick dessa uppgifter bekräftade samt accepterade han att anslutningen till det aktiva kommunikationsnätet inaktiverats pga. avtalsbrott och bad vidare om en faktura för betalning av tidigare åskskadad router tillhörande NAO.</p>
<p>Föreningens agerande strider a) mot Föreningens stadgar (<i>aktbilaga 3</i>), b) mot den s.k. likhetsprincip som gäller för ekonomiska föreningar, c) mot föreningsavtalet (<i>aktbilaga 4</i>) och d) mot abonnemangsavtalet (<i>aktbilaga 2</i>).</p>	<p>Bestrids. Föreningen har agerat i enlighet med dess stadgar, <i>aktbilaga 3</i>, föreningsavtalet, <i>aktbilaga 4</i>, och abonnemangsavtalet, <i>aktbilaga 2</i>.</p>
<p>Enligt stadgarna, likhetsprincipen, föreningsavtalet och abonnemangsavtalet är föreningen skyldig att tillse att Daniel Vindevåg erhåller ovan beskrivna tjänster.</p>	<p>Bestrids. Föreningen har ingen skyldighet att leverera tjänster. Vidare har Daniel Vindevåg brutit mot såväl föreningsavtalet som abonnemangsavtalet med Simon.</p>
<p>Vitsordas. Ett sådant avtal inte är en förutsättning för att tingsrätten ska kunna bifalla Daniel Vindevågs huvudyrkande (vitessanktionerat</p>	<p>Något avtal om vite föreligger inte mellan parterna. För det fall att tingsrätten skulle finna att Föreningen skulle ha brutit mot någon del av stadgarna, föreningsavtalet</p>

<p>påbud).</p> <p>Vitet ska betalas till staten.</p> <p>Formuleringen ”Medlemmen är ekonomiskt ansvarig för material och utrustning inom den anslutna byggnaden”, punkten 6.5 i Föreningsavtalet, är en av de omständigheter som leder fram till slutsatsen att mediaomvandlaren/anslutningsboxen ägs av Daniel Vindevåg.</p>	<p>eller abonnemangsavtalet med Simon Vindevåg saknar Daniel Vindevåg således rätt att kräva ersättning för vite.</p> <p>Av punkten 6.5 i föreningsavtalet framgår att Daniel Vindevåg inte äger material och utrustning som installerats inom den slutna byggnaden på Fastigheten, men att han ansvarar över den rent ekonomiskt. En sådan reglering hade inte varit nödvändig om medlemmen ägde egendomen, då det i sådant fall automatiskt skulle följa att denne har det ekonomiska ansvaret.</p>
BAKGRUND	
<p>Vitsordas?</p> <p><u>Samtliga fastigheter inom Föreningens geografiska område erbjöds medlemskap. Det finns många sommarstugor inom området, och det var viktigt att få med så många som möjligt av dessa fastigheter som medlemmar. Om antalet medlemmar hade blivit för litet, skulle kommunikationsnätet aldrig ha kunnat anläggas.</u></p> <p><u>Kan varken vitsordas eller bestridas</u></p>	<p>Föreningen bildades år 2008 till syfte att förse landsbygden med fiber. Det var ett stort projekt som påbörjades år 2010, där 22 mil fiberkabel lades och 484 anslutningar genomfördes.</p> <p>Samtliga boende inom föreningens geografiska område erbjöds medlemskap i Föreningen och möjlighet att ansluta sig till föreningens då kommande fibernät.</p> <p>Samtliga intresserade fastighetsägare som anslutit sig som medlemmar till föreningen ingick också markavtal och upplåt rätt för föreningen att gräva ner kabel på deras marker utan ersättning.</p> <p>Likaså finns det markägare, som inte är medlemmar i Föreningen, som ingick sådana markavtal med föreningen utan ersättning. Vidare har lantmäteriförrättning för vissa delar vidtagits. Ledningsrätt för den del som passerar Fastigheten fastställdes i januari 2015. Fastighetsägarna hade rätt att även under den processen begära ersättning.</p>

<p><u>Kan varken vitsordas eller bestridas</u></p>	<p>När projektet kommit så långt att den planerade sträckan för fiber var klar och markavtal tecknats, erbjöds medlemmarna att teckna föreningsavtal med föreningen. De medlemmar som tecknade avtal med föreningen skulle således anslutas till fibernätet.</p>
<p><u>Kan varken vitsordas eller bestridas</u></p>	<p>Föreningen har för att finansiera projektet ansökt om och erhållit projektstöd för utveckling av bredband på landsbygden. Det är Länsstyrelsen för Västra Götaland som administrerar och granskar processen för utbetalning av projektstödet. Pengarna har utbetalats till 50 % av Jordbruksverket och till 50 % av Post och telestyrelsen (PTS).</p> <p>Jordbruksverket har därutöver förbehållit sig rätten att granska och överpröva Länsstyrelsens beslut om projektstöd. En förutsättning för att föreningen skulle erhålla bidrag till projektet var att nätet skulle vara öppet. Med det menades att det skulle finnas möjlighet för mer än en tjänsteleverantör att leverera tjänster i föreningens fibernät.</p>
<p><u>Kan varken vitsordas eller bestridas</u></p>	<p>Föreningen har begärt delutbetalning av projektstöd vid fem tillfällen då projektlägesrapport har ingetts till Länsstyrelsen. Föreningen har även begärt slutbetalning och lämnat in en slutrapport. Länsstyrelsen liksom bidragsgivarna har godkänt Föreningens rapporter. Vidare har Länsstyrelsen och bidragsgivarna godkänt Föreningens fibernät som "öppet" varom mera nedan.</p>
<p><u>Vitsordas</u></p>	<p>Föreningen har, liksom de flesta fiberföreningar, inte haft ekonomisk eller teknisk möjlighet att på egen hand bygga, administrera och tillhandahålla den kommunikationsutrustning som krävs för nätets drift, d.v.s. för att skicka ljus genom fibernätet. Föreningen upphandlade därför</p>

<p><u>Kan varken vitsordas eller bestridas</u></p>	<p>kommunikationsoperatör (KO) för fibernätet under hösten 2012.</p> <p>Vid den aktuella tidpunkten var det mest förmånliga förfarandet att KO även hanterade administrationen av tjänsteoperatör (TO). Upphandlingen skedde i enlighet med processen för en förenklad offentlig upphandling och har även godkänts av Länsstyrelsen och bidragsgivarna i samband med slutredovisningen.</p>
<p><u>Kan varken vitsordas eller bestridas</u></p>	<p>Vid utvärderingen av anbuden från potentiella KO var Net at Once (nedan NAO) den KO som lämnade det mest fördelaktiga budet på ett komplett paket av kommunikation och tjänster, d.v.s. både som KO och TO. Vidare var NAO den enda KO som kunde leverera en teknisk lösning som medgav redundans i föreningens fibernät innehållande sex noder.</p> <p>Föreningen tecknade i anledning av ovan för medlemmarnas räkning ett gruppavtal avseende KO och TO med NAO för medlemsfastigheterna. Gruppavtalet tecknades för medlemmarnas räkning i enlighet med punkten 5.2 i föreningsavtalet. Särskilt abonnemangsavtal har tecknats mellan föreningen och de medlemmar som skulle omfattas av gruppavtalet och har levererat tjänst enligt gruppavtalet. De medlemmar som inte har tecknat abonnemangsavtal med föreningen, omfattas således inte av gruppavtalet och erhåller heller inga tjänster från NAO i fibernätet.</p>
<p><u>Det är en sanning med modifikation att gruppavtalet ”tecknades för medlemmarnas räkning”. Parter i gruppavtalet är endast Föreningen och NAO. Men syftet med avtalet är förstås att Föreningen ska leva upp till sitt åtagande att tillse att medlemmarna erhåller tjänster via kommunikationsnätet.</u></p>	<p>Gruppavtalet innebar leverans från NAO till medlemmarna av tv-kanalpaket med 16 kanaler, IP-telefoni och bred band med 100 mb hastighet för en total kostnad om 288 kr per</p>
<p>Avtal mellan NAO och enskild medlem avser endast tilläggstjänster.</p>	<p>Gruppavtalet innebar leverans från NAO till medlemmarna av tv-kanalpaket med 16 kanaler, IP-telefoni och bred band med 100 mb hastighet för en total kostnad om 288 kr per</p>

<p>Vitsordas.</p>	<p>medlemsanslutning och månad. Samtliga de medlemmar som omfattas av gruppavtalet har i sin tur själva tecknat särskilt avtal med NAO för tjänsteleverans, då NAO har att fakturera medlemmen direkt för bl.a. genomförda telefonsamtal. (Alla medlemmar som har en aktiv uppkoppling har även IP-telefoni.) Medlemmen har genom sitt avtal med NAO även haft möjlighet att själv beställa tilläggstjänster som också, liksom telefonikostnaderna, faktureras medlemmen direkt. Vidare har samtliga medlemmar som omfattas av gruppavtalet och således får leverans av tjänster från NAO, accepterat NAOs allmänna villkor vilka Daniel Vindevåg hänvisar till som "bredbandsavtalet".</p>
<p>Bestrids. Om Föreningen inte levererar tjänster (via NAO) i enlighet med Föreningsavtalet, har Föreningen inte rätt att ta ut några avgifter av medlemmen.</p>	<p>Eftersom föreningen äger själva fibernätet så har föreningen att utföra löpande underhåll, reparationer och dylikt av fibernätet. Föreningen tar därför ut en månatlig underhållsavgift/serviceavgift per medlem enligt punkten 5.1 och 5.3 i föreningsavtalet. Avgiften är bestämd till 62 kr per månad.</p>
<p>Vitsordas. Det ska dock tilläggas att Daniel Vindevåg, hans syskon och deras familjer ofta vistas på fastigheten.</p>	<p>Även om en medlem har valt att inte erhålla tjänster från NAO, så kallad vilande medlem, är medlemmen således skyldig att enligt föreningsavtalet erlägga avgift för underhåll till föreningen enligt föreningsavtalet. Se punkten 5.1 i föreningsavtalet av vilken framgår att "föreningen har rätt att ta ut ersättning av Medlemmen för underhåll och drift enligt vad som framgår av Föreningen stadgar. Se § 5 Föreningens stadgar. Se även punkten 6 i abonnemangsavtalet.</p>
	<p>Daniel Vindevåg har som en av flera delägare till Fastigheten tecknat avtal om anslutning till fibernät för fastigheten. Övriga delägare i fastigheten är bl.a. Daniel Vindevågs bror, Simon Vindevåg, Daniel Vindevågs har utöver sin bostad i</p>

	Kalv en bostad i USA där han mestadels befinner sig.
OMSTÄNDIGHETER	
<p>Föreningen har byggt och äger ett kommunikationsnät baserat på optisk fiber. Avsikten med kommunikationsnätet är att möjliggöra för föreningens medlemmar att via nätet erhålla tjänster såsom internet (bredband), TV och telefoni.</p> <p>Fibernätet ska vara ett öppet kommunikationsnät, vilket innebär att medlemmarna är fria att ansluta sig till valfri operatörs tjänsteutbud. Föreningen erhöll bidrag från bl.a. Länsstyrelsen i Västra Götalands län för byggnation av kommunikationsnätet.</p> <p>Daniel Vindevåg använder ordet ”kommunikationsnät” i enlighet med Föreningsavtalet punkten 2.1: ”Föreningen har att bygga och driva ett kommunikationsnät baserat på optisk fiber (fibernet)”. Syftet med Föreningsavtalet (punkten 2.2) är således att ansluta en eller flera byggnader till kommunikationsnätet.</p> <p>I föreningsavtalet, <i>aktbilaga 4</i>, som föreningen har ingått med var och en av medlemmarna, anges i punkten 2.2 att syftet med avtalet är att ansluta en eller flera byggnader på medlemmens fastighet till kommunikationsnätet.</p>	<p>Föreningen har byggt och äger ett fibernet. Föreningen har aldrig haft ekonomisk förutsättning att själva tillhandahålla sådan kommunikationsutrustning som är nödvändig för ett aktivt kommunikationsnät, dvs. för själva driften. Av punkten 2.1 i föreningsavtalet framgår att ”Föreningen upphandlar avtal för entreprenad, drift och operatör”. I anledning härav har medlemmarna genom anslutningsavtalet upplåtit åt föreningen att teckna sådant avtal med annan part, se punkten 5.2 i föreningsavtalet.</p> <p>Fibernätet är öppet.</p> <p>Förtydligande – syftet med föreningsavtalet är att ansluta en eller flera byggnader till fibernet, inte <i>ett aktivt</i> kommunikationsnät, se ovan. Föreningen har ett flertal medlemmar som inte önskar något aktivt kommunikationsnät, men som ändå valt att ansluta sin byggnad till fibernet när tillfälle gavs. Föreningen har därför valt att i processen använda ordet <i>fibernet</i> vilket också anges i punkten 2.1 föreningsavtalet, för att särskilja innebörden av fysiskt fibernet och ett <i>aktivt</i> kommunikationsnät.</p>

<p>I punkten 5.2 anges att föreningen ska träffa avtal med operatör för leverans av tjänster via kommunikationsnätet. Föreningen fakturerar sedan medlemmen för kostnaderna, punkten 5.3.</p> <p>Föreningen har träffat avtal med NAO som både kommunikationsoperatör och tjänsteleverantör. Kommunikationsoperatören är den som driver kommunikationsnätet, d.v.s. den som ser till att nätet faktiskt fungerar (föreningen saknar egna resurser att driva nätet). Tjänsteleverantören är den som levererar tjänster via kommunikationsnätet till föreningens medlemmar. Mot denna bakgrund har var och en av föreningens medlemmar träffat dels tjänsteavtal med föreningen (abonnemangsavtalet), dels separata tjänsteavtal med NAO, <i>aktbilaga 5</i>, (nedan bredbandsavtalet).</p>	<p>Medlem har genom ingåendet av föreningsavtalet godkänt att föreningen tecknar gruppavtal med operatör för drift och tjänster, dvs. som kommunikationsoperatör och tjänsteleverantör. Detta framgår av punkten 5.2 i föreningsavtalet. Simon Vindevåg har genom abonnemangsavtalet godkänt att medlemsfastigheten Nättsjö 1:15 omfattas av gruppavtalet med NAO för NAOs leverans av ovanstående tjänster till Fastigheten.</p> <p>Enligt föreningsavtalet har föreningen åtagit sig att för medlemmarnas räkning teckna gruppavtal för drift av nätet och tjänster. Så har skett. De som önskade uppkoppling till det aktiva kommunikationsnätet efter att själva entreprenaden var klar, tecknade abonnemangsavtal med föreningen för att bekräfta att de önskade vara del av gruppavtalet avseende kommunikations- och tjänsteleverans från NAO. Daniel Vindevåg har erbjudits denna möjlighet. Simon Vindevåg har undertecknat abonnemangsavtal för erhållande av NAOs tjänster. De medlemmar som inte har önskat uppkoppling till det aktiva kommunikationsnätet, har således valt att inte omfattas av gruppavtalet och har istället en "vilande anslutning". Medlemmar med vilande anslutning erhåller inga tjänster från NAO. Dessa medlemmar har endast skyldighet att enligt föreningsavtal med föreningen erlägga serviceavgift för underhåll av det fysiska fibernätet.</p>
---	---

<p>Abonnemangsavtalet avser leverans av det s.k. grundutbudet -bredband 100/100 Mbps, TV-box med stöd för HD, basutbud av TV-kanaler, IP-telefoni. Bredbandsavtalet torde avse tilläggstjänster. Det är viktigt att påpeka att varje medlems motpart i fråga om leverans av grundutbudet är föreningen, inte NAO.</p> <p>Medlemmarna accepterade inte villkoren i Bredbandsavtalet genom att underteckna Abonnemangsavtalet, utan genom att underteckna Bredbandsavtalet. Motpart i Bredbandsavtalet var NAO.</p> <p>Det förelåg ett direkt avtalsförhållande mellan Daniel Vindevåg och NAO avseende tilläggstjänster, ända fram till dess NAO sa upp avtalet i förtid.</p> <p>Föreningen ska tillhandahålla det basutbud av tjänster som utlovats. Som</p>	<p>De medlemmar som skulle omfattas av gruppavtalet tecknade abonnemangsavtal enligt ovan. En förutsättning för att få omfattas av gruppavtalet och erhålla tjänster från NAO, var att medlemmarna accepterade NAOs allmänna villkor. De medlemmar som får leverans av tjänster via nätet från NAO har således accepterat NAOs allmänna villkor för bredband/telefoni, vilka motparten benämner ”bredbandsavtalet”. Det föreligger således ett direkt avtalsförhållande mellan mottagaren av kommunikation och tjänster och NAO.</p> <p>Föreningen har ingen skyldighet att leverera tjänster i fibernätet, se vad som ovan anförts.</p> <p>Föreningen har för medlemmarnas räkning tecknat gruppavtal med NAO för leverans av kommunikation och tjänster i fibernätet till medlemsfastigheterna, se vad som ovan anförts.</p>
--	--

<p>medlem i föreningen har Daniel Vindevåg träffat avtal om anslutning (Föreningsavtalet) tillsammans med ett avtal om tjänster (Abonnemangsavtalet). Härav följer att föreningen är skyldig att leverera ett grundutbud som föreningen tar betalt för. Ytterligare tjänster går sedan att skaffa via NAO.</p> <p>Daniel Vindevåg bestrider att föreningen inte har någon avtalsrelation med NAO.</p>	
<p>Föreningens avtal med NAO i kombination med att alla föreningens medlemmar har träffat tjänsteavtal med föreningen och med NAO innebär, de facto, att NAO är det enda bolag som levererar tjänster via kommunikationsnätet.</p> <p>Andra leverantörer har teoretiskt sett möjlighet att leverera tjänster, men ingen sådan leverantör är intresserad av att leverera till enstaka kunder i kommunikationsnätet, eftersom det blir för dyrt för både leverantör och kund.</p> <p>Daniel Vindevåg träffade avtal med föreningen under maj 2013. När kommunikationsnätet var färdigbyggt träffade han även tjänsteavtal med Föreningen (abonnemangsavtalet) och med NAO (bredbandsavtalet).</p> <p>Daniel Vindevåg upplät även rätt för föreningen att lägga delar av kommunikationsnätet på Fastigheten enligt avtal, <i>aktbilaga 6</i> (nedan</p>	<p>Om en medlem av något skäl vill ha en annan tjänsteleverantör än NAO är detta möjligt. Andra leverantörer har tillgång till fibernätet via NAO:s kommunikationsutrustning. Kravet på fibernätets öppenhet uppfylls därigenom. Denna läsning har även godkänts av Länsstyrelsen och bidragsgivarna som ett öppet fibernät.</p> <p>”delar av fibernätet”.</p>

<p>Markupplåtelseavtalet). Daniel Vindevåg begärde ingen ersättning för upplåtelsen.</p>	
<p>Enligt Föreningsavtalet ska medlem betala en insats per anslutning om högst 20 000 kr, punkten 4.1 i föreningsavtalet. Insatsen fastställdes senare till 13 500 kr, vilket Daniel Vindevåg betalade. Avtalet stipulerar också att medlemmen ska utföra minst tre dagsverken å åtta timmar vardera för föreningen, punkten 3.4. Detta gjorde Daniel Vindevåg.</p>	
<p>Slutligen stipulerar föreningsavtalet att medlemmen ska tillse att grävarbete från tomtgränsen till byggnad i anslutning utförs i god tid före föreningens nedläggning av fiberkabel, punkten 6.1, och att medlemmen ansvarar för förläggning av levererad kabel i byggnaden, indragning i byggnad samt väggorientering av anslutningsbox och mediaomvandlare. Daniel Vindevåg lät utföra sådant gräv- och installationsarbete.</p> <p>Bestrids.</p> <p>I januari 2014 stängde NAO av Daniel Vindevågs anslutning till NAO:s tjänsteutbud med hänvisning till påståendet om missbruk av tjänst. NAO ansåg att Daniel Vindevåg hade brutit mot bredbandsavtalet (punkten 5) och gjorde därför gällande att bredbandsavtalet ”var avslutat” varmed torde menas att avtalet sades upp till upphörande i förtid.</p>	<p>Föreningen uppfyller de åtaganden som följer av stadgarna, abonnemangsavtalet och anslutnings/föreningsavtalet genom det gruppavtal som föreningen har tecknat med NAO på uppdrag av medlemmarna.</p> <p>Föreningen finner härigenom bekräftat att Daniel Vindevåg även brutit direkt emot NAOs allmänna villkor, vilket således torde vara en tvist mellan honom och NAO. De åtgärder som NAO har vidtagit till följd av brott mot NAOs allmänna villkor, är inget som Föreningen ansvarar för.</p>

<p>Rätt att ta ut ersättning förutsätter att föreningen fullgör sina avtalsskyldigheter mot Daniel Vindevåg. Det gör inte föreningen.</p> <p>Denna bestämmelse säger ingenting om vem det är som äger material och utrustning inom den anslutna byggnaden (anslutningsbox och mediaomvandlare).</p> <p>Enligt Daniel Vindevågs uppfattning är det han som äger anslutningsbox (nedan boxen) och mediaomvandlare. Han har betalt 13 500 kr för anslutningen och såväl box som omvandlare är fast monterade i hus på fastigheten.</p> <p>Påståendet "Föreningen har endast ansvar för det fysiska nätet och för underhåll av detsamma" rimmar illa med formuleringen "Föreningen upphandlar och tecknar avtal med operatör för leverans av tjänster via fibernätet. Levererad tjänst består i första hand av ett grundpaket innefattande bredband upp till 100 mb, ett tv-kanalpaket samt telefoni. Till detta kommer kostnaden för löpande underhåll och administration" (punkten 5.2 Föreningsavtalet/ Anslutningsavtalet) och följande bestämmelser i Abonnemangsavtalet punkten 2, 3.1 och 3.2.</p> <p>Resonemanget är märkligt. Föreningens tolkning av Föreningsavtalet/ Anslutningsavtalet är att det ger Daniel Vindevåg rätt att få ett fibernät indraget</p>	<p>Av punkterna 5.1 och 5.3 i föreningsavtalet framgår att föreningen har rätt att ta ut ersättning av medlemmen för underhåll och drift av fibernätet.</p> <p>Av punkten. 6.5 i föreningsavtalet framgår att Daniel Vindevåg inte äger material och utrustning som installerats inom den slutna byggnaden, men att han ansvarar över den rent ekonomiskt. En sådan reglering hade inte varit nödvändig om medlemmen ägde egendomen, då det i sådant fall automatiskt skulle följa att denne har det ekonomiska ansvaret.</p> <p>Han saknar stöd för detta i föreningsavtalet. Föreningen och NAO är överens om att NAO äger boxen.</p> <p>Det är inte tvistigt att den aktiva boxen rent fysiskt sitter hos varje abonnent och ingår som komponent i det aktiva nätet. Det är NAO som äger det aktiva nätet och det är NAO som ansvarar för driften av detsamma. Föreningen förfogar således inte över det aktiva nätet. Det är vidare NAO som skickar ut inställningsinstruktionen och inloggning till boxen till samtliga kunder. Föreningen har endast ansvar för det fysiska nätet och för underhåll av detsamma.</p> <p>Det vederlag som samtliga medlemmar i form av anslutningsavgift har erlagt till föreningen, 13 600 kronor, motsvarar den del av kostnaden för att bygga fibernätet</p>
--	--

<p>på sin fastighet, men inte rätt till "åtkomst till det aktiva fibernätet". Daniel Vindevåg bestrider denna tolkning.</p> <p>Föreningsavtalet/Anslutningsavtalet ger Daniel Vindevåg rätt till åtkomst till det aktiva fibernätet, förutsatt att han betalar för denna åtkomst. Han ställer sig frågande till varför en medlem skulle betala 13 600 kr för att få fibernät indraget på sin fastighet, om han inte var garanterad att mot betalning få åtkomst till det aktiva fibernätet.</p> <p>NAO äger inte mjukvaran i anslutningsboxen. Mjukvaran - datorprogrammet - utgörs huvudsakligen av en s.k. Linux-distribution för inbäddade system och är till största delen en öppen källkod som ägs av tusentals utvecklare världen över. Denna del av mjukvaran är publicerad under licensen <i>GNU General Public License v2.0</i>, vilket betyder att vem som helst får använda, ändra och sälja mjukvaran, så länge som den modifierade källkoden publiceras. Därutöver finns det kod som programmerats av och ägs av tillverkaren Inteno. Ingen del av koden har programmerats av NAO. NAO gör endast vissa (förprogrammerade) ändringar i mjukvaran, ungefär som när en privatperson gör inställningar i sitt mejlprogram. NAO gör dessa inställningar för att mjukvaran ska fungera ihop med NAOs system.</p> <p>Daniel Vindevåg bor visserligen i USA, men tillbringar mycket av sin lediga tid på Fastigheten – somrar, vinterlov och långhelger. Detsamma gäller hans syskon och deras familjer. De har alla ett intresse av att använda fibernätet vid dessa tillfällen.</p>	<p>per medlem som kvarstod efter avdrag för bl.a. de bidrag som föreningen har erhållit för projektet att bygga fibernätet. Hade sådana bidrag inte erhållits, hade den totala kostnaden för anslutning per medlem uppgått till ca 70 000 kr. Samtliga medlemmar i föreningen betalade 13 600 kr för att erhålla möjligheten att erhålla fibernätverk via en kommunikationsoperatör och en tjänsteoperatör. Det är därmed klart att kostnaden, som Daniel Vindevåg anger att han betalat för att erhålla fibernät inte avser det han idag saknar.</p> <p>Alldeles oavsett vem som äger boxen, så äger NAO mjukvaran i boxen och ansvarar för densamma, som styr tillgängligheten till systemets tillgängliga funktioner etc., vilken mjukvara har varit föremål för Daniel Vindevågs intrång.</p> <p>Vidare ställer sig Föreningen frågande till vilket intresse Daniel Vindevåg har till att få tillgång till fibernätet, då han sedan augusti 2014 befinner sig i USA. Därifrån kan han och får han inte nyttja de tjänster som han nu vill erhålla rätt till.</p>
---	--

<p>Frågan om vad abonnemangsavtalet medger eller inte medger i skadeståndshänseende är irrelevant i detta mål - Daniel Vindevåg yrkar inte ersättning för skada.</p> <p>Vitsordas att inget avtal om vite förligger. Det saknar dock betydelse (se grund). Daniel Vindevågs yrkande om vite för den tid som Föreningen inte håller fibernätet öppet är inte på något sätt orimligt. Föreningen har gentemot Daniel Vindevåg förpliktat sig att tillse att han får tillgång till vissa tjänster via fibernätet. Om Föreningen inte lyckas få kommunikationsoperatören och tjänsteoperatören NAO att erbjuda Daniel Vindevåg dessa tjänster är det Föreningens problem, inte Daniel Vindevågs.</p> <p>Vitsordas i och för sig. Att Daniel Vindevåg har fortsatt att betala 62 kr i underhållsavgift från syskonen Vindevågs gemensamma konto innebär inget godkännande av Föreningens avstängning.</p> <p>Vitsordas i och för sig.</p> <p>Vitsordas i och för sig.</p>	<p>Av punkten 11.3 i abonnemangsavtalet framgår att föreningen inte kan hållas skadeståndsskyldiga för det fall tjänsteleverantören NAO, inte fullgör sina åtaganden gentemot en medlem.</p> <p>Inget avtal om vite föreligger mellan Föreningen och Daniel Vindevåg. Hans huvudyrkande om vite under tiden föreningen inte håller nätet öppet kan inte bifallas då yrkandet faller på sin egen orimlighet. Det är NAO som beslutar om Simon Vindevåg har rätt att tillhandahålla tjänst från NAO. Det är NAO som har stängt av Simon Vindevågs tjänst från NAO i anledning av Daniel Vindevågs dataintrång via fastigheten.</p> <p>Simon Vindevåg har inte invänt mot detta utan har fortsatt att betala 62 kr per månad i underhållsavgift till föreningen enligt avtal.</p> <p>Av punkten 6.4 i abonnemangsavtalet framgår att om en medlem försummar sina skyldigheter enligt avtalet får föreningen fränkoppla medlemmens anslutning till nätet. Fränkoppling får även ske om medlemmen åsidosätter sina skyldigheter gentemot tjänsteleverantör, i detta fall NAO som levererar tjänst till medlemmen över nätet.</p> <p>Av punkten 9.3 i abonnemangsavtalet framgår att medlemmen inte får göra obehörigt intrång i fibernätet eller annans utrustning och/eller på annat sätt skada annan eller förvanska information på nätet.</p>
--	---

<p>Vitsordas i och för sig.</p> <p>Vitsordas i och för sig.</p>	<p>Av punkten 7.1 i föreningsavtalet framgår att medlemmen inte får manipulera utrustning eller belasta fibernätet på ett onormalt sätt.</p> <p>Medlemmen får inte heller enligt punkten 7.2 utnyttja, sända eller dela sin tillgång till fibernätet utanför tomtgränsen.</p>
<p>Daniel Vindevåg har inte brutit vare sig mot bredbandsavtalet eller något annat avtal. NAO hade således ingen rätt att stänga av Daniel Vindevågs anslutning.</p> <p>Daniel Vindevåg bestrider att han har "hackat sig in" i NAO:s nät. Föreningens påstående i denna del är minst sagt luddigt. Om det vidhålls, ombedes Föreningen att precisera när det påstås ha skett, från vilken dator det påstås ha skett (IP-nummer) och exakt till vilka virtuella platser (webbsidor) som Daniel Vindevåg påstås ha "hackat sig in".</p> <p>Daniel Vindevåg bestrider att han på ett otillbörligt sätt har givit sig själv access till NAO:s system för konfigurationsfiler och laddat ner sådana utan behörighet. Daniel Vindevåg har laddat ner konfigurationsfilen http://voipprov.netatonce.net/-0022072DE39A.enc, som är fritt tillgänglig för NAOs kunder på NAOs hemsida. Det krävs inget lösenord för att komma in på hemsidan, det står ingenstans på hemsidan eller på någon annan av NAO:s webbsidor att filen inte får laddas ner och det står inte</p>	<p>Daniel Vindevåg har brutit mot punkterna 7.1 och 7.2 föreningsavtalet samt punkten 9.3 abonnemangsavtalet genom att från sin bostad i USA hacka sig in NAO:s nät genom utrustningen på fastigheten. Han har på ett otillbörligt sätt gett sig själv access till NAO:s system för konfigurationsfiler och laddat ner sådana utan behörighet. Han har vidare skrivit en guide för att knäcka mediaboxen på sin egen hemsida som på ett offentligt forum på Internet vilket inneburit en säkerhetsrisk för NAO såväl som föreningen och dess medlemmar.</p> <p>NAO har gjort gällande att brott mot deras allmänna villkor (bredbandsavtalet) har begåtts via Fastigheten, vilket givit NAO rätt att inaktivera anslutningen. NAO har påtalat denna sin rätt gentemot Föreningen. Föreningen har sedermera tillstyrkt att NAO inaktiverat fastighetens interna nät via ADSL eller 3G och gått vidare in på NAO:s hemsida via utrustningen och där</p>

heller att det krävs behörighet för att ladda ner filen. Om påståendet vidhålles, ombedes föreningen att precisera om Daniel Vindevåg påstås ha laddat ner ytterligare filer, när det i så fall påstås ha skett och om det påstås att dessa filer var lösenordsskyddade och/eller kringgärdade av explicita nedladdningsförbud eller behörighetskrav. Föreningen ombeds också tala om på vilket sätt Daniel Vindevågs agerande påstås ha varit otillbörligt, och den rättsliga betydelsen av sådan otillbörlighet.

Daniel Vindevåg har inte "tillhandahållit information som gör att han kan ringa på andra medlemmars telefonnummer till skada för medlemmarna". Det enda han har gjort är att på sin hemsida varna andra människor för att anslutningsboxen med NAOs inställningar innebär risk för att utomstående kan ringa på boxägarens IP-telefonnummer. Varningarna återges nedan:

"De uppgifter som där är känsliga är inloggningsuppgifterna för ip-telefoni, med tillgång till dem kan en utomstående kapa telefonin och ringa på personens bekostnad. Om ni har ip-telefoni hos Netatonce, ändra samtliga lösenord eller begär att få en kostnadsspärr på telefonin."

Daniel Vindevåg har ingen uppfattning om hur det gått till när han stängts av från anslutningen. Det är dock ostridigt att NAO tillsett att Daniel Vindevåg stängts av från anslutningen. Det finns dock enbart ett fibernät och på grund av att Daniel Vindevåg inte längre kan ta del av tjänsterna uppfyller föreningen inte sina skyldigheter enligt punkten 2.2 i föreningsavtalet.

Det är alltså NAO som gjort bedömningen att Daniel Vindevåg har gjort intrång i deras egendom innebärande bl.a. enligt uppgift från NAO att Daniel Vindevåg tillhandahållit information som gör att han kan ringa på andra medlemmars telefonnummer till skada för medlemmarna.

Om brott begås mot NAOs avtal med medlemmen, de allmänna villkoren, har NAO förstås rätt att vidta åtgärder. Det är inte en sak mellan medlemmen och Föreningen.

Föreningen har gått på NAO:s uppgifter om att avtalsbrott har begåtts i form av ett intrång. Föreningen har dock inte vidtagit någon aktiv handling eller åtgärd gentemot Daniel eller Simon Vindevåg. Det är NAO som beslutat att annullera tjänsten på grund av att Daniel Vindevåg har brutit mot bredbandsavtalet (aktbil. 5). Även om föreningen haft möjligheten så har den inte vidtagit några åtgärder

<p>Daniel Vindevåg har inte gjort sig skyldig till dataintrång enligt 4 kap. 9c § brottsbalken.</p>	<p>gentemot Daniel Vindevåg.</p> <p>Föreningen har fått sitt underlag från NAO om vad som utgjort avtalsbrott och har mot bakgrund av detta tillstyrkt NAO:s beslut att stänga av Daniel Vindevågs anslutning. Att föreningen tillstyrkt dessa uppgifter var inte en förutsättning för att NAO skulle kunna annullera anslutningen. Föreningen ställer sig helt utanför avtalen mellan NAO och föreningens medlemmar.</p> <p>För det fall han anses vara abonnent, har han även begått avtalsbrott gentemot föreningen enligt punkt 7.1 och 7.2 i föreningsavtalet samt punkterna 6.4 och 9.3 i abonnemangsavtalet. Föreningen har dock ännu inte utnyttjat någon av de möjliga påföljderna; att utesluta honom och förverka insatsen eller fränkoppla honom från anslutningen.</p> <p>Det görs inte gällande att Daniel Vindevåg har begått något brott enligt brottsbalken. NAO har gjort bedömning att Daniel Vindevåg gjort avsteg från vad som varit tillåtet enligt bredbandsavtalet och därmed hävt detta. Det började redan för två år sedan när anslutningen stängdes ner. Föreningen förde då samtal med både Simon och Daniel Vindevåg samt NAO gällande en ny anslutning. Simon Vindevåg lämnade i samband med detta en garanti om att avtalet skulle följas varpå NAO åter öppnade anslutningen. Garantin innebar att NAO skulle ha rätt att stänga av anslutningen på nytt om ytterligare intrång skedde. Det är dock bredbandsavtalet som ger NAO rätt att annullera anslutningen. Simon Vindevåg har sedan medgett detta och godkänt att betala en vilandeavgift på 62 kronor per månad.</p>
---	--

<p>Mediaboxen är av märket Inteno och används av många Internetleverantörer i Europa. Daniel Vindevåg är programmerare. Han är både intresserad av och kunnig i datateknik. Han har diskuterat mediaboxens begränsningar med andra intresserade på Internet, bilaga 1. Det finns varken någon lagstiftning eller någon avtalsförpliktelse som förhindrar Daniel Vindevåg att delta i sådana diskussioner. Det är alltså fullt tillåtet, och kan inte utgöra skäl för Föreningen att stänga av Daniel Vindevågs anslutning till fibernätet.</p> <p>Daniel Vindevåg laddade endast ner den konfigurationsfil som avser konfiguration av hans utrustning på fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15.</p>	<p>Daniel Vindevåg har genom föreningsavtalet accepterat att föreningen för medlemmarnas räkning tecknat gruppavtal med NAO som kommunikationsoperatör. Föreningen har vidare tillstyrkt NAO:s beslut att koppla från Fastigheten i anledning av uppgifterna om dataintrång och risk för medlemmars skada.</p> <p>Föreningen råder därmed enligt gruppavtalet inte över NAOs beslut avseende nätleverans till de enskilda medlemmarna för det fall de enskilda medlemmarna bryter mot NAOs allmänna villkor och gruppavtalet. I annat fall skulle Föreningen anses ha brutit mot gruppavtalet genom en enskild medlems avtalsbrott och samtliga medlemmar därmed ha blivit avstängda p.g.a. en enskild medlems brott mot avtalet.</p> <p>Daniel Vindevåg har inte endast deltagit i diskussion om mediaboxens begränsningar, utan han har även givit andra möjlighet att få tillgång till information som endast tillhör NAO. Han har publicerat dylik information på sin hemsida. För det fall att en mediabox skulle ha sådana brister att informationen däri skulle vara lättillgänglig, skulle det ändå inte ge någon rätt att ta del av sådan information. Daniel har vidare enligt ovan förmedlat vidare inte bara hur lättillgänglig informationen är, utan hur man ska gå tillväga för att ta del av den.</p>
---	---

Filen innehåller ingen information om NAO:s övriga kunder eller om NAO:s system.

Daniel Vindevågs avsikt med nedladdningen var att försöka ta reda på hur hans anslutning till kommunikationsnätet fungerade och, närmare bestämt, och det fanns några säkerhetsrisker i anslutningen. Han hade ingen avsikt att utnyttja information i otillbörligt syfte, t ex att ringa gratis med andra telefonnummer. Det kan i sammanhanget nämnas att 5 kap 15 § lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation, som är tillämplig på Daniel Vindevågs avtal med Föreningen och med NAO, stadgar att "Ett avtal mellan en konsument och den som tillhandahåller ett allmänt kommunikationsnät eller allmänt tillgängliga elektroniska kommunikationstjänster ska innehålla tydliga, heltäckande och lättillgängliga uppgifter om --- 9. begränsningar när det gäller användningen av terminalutrustning". Det står ingenstans i avtalen att Daniel Vindevåg inte har rätt att undersöka sin anslutning till kommunikationsnätet. Det kan för övrigt påpekas att Bredbandsavtalet, d v s NAOs allmänna villkor, inte på långa vägar uppfyller kraven i 5 kap 15 § lagen om elektronisk kommunikation.

Daniel Vindevåg laddade ner konfigurationsfilen i januari 2014~~5~~ och därefter ytterligare en gång i maj 2015. I den av NAO upprättade handlingen nämns tre dokumentnamn. Det första avser den krypterade konfigurationsfil som Daniel Vindevåg laddade ner. De två andra är namn på filer som inte finns. Daniel Vindevåg prövade om det gick att ladda ner filer med dessa namn, men det gick inte eftersom de inte existerar. Anledningen till Daniel

Vindevågs förfarande var att han ville undersöka om hans konfigurationsfil fanns tillgänglig i icke krypterad form.

NAO:s påstående om att man måste göra undersökningar av datatrafiken för att ta reda på var konfigurationsfilen finns, är inte riktigt.

Konfigurationsfilen är enkelt åtkomlig på NAO:s hemsida, se Daniel Vindevågs beskrivning i dokumentet "Återfå administratörslösenordet på Inteno FG500" (punkten 2) som Föreningen gav in vid den muntliga förberedelsen den 25 november 2015. Daniel Vindevåg har inte analyserat datatrafiken mellan mediaboxen och NAO:s server.

Daniel Vindevåg fick tillgång till programvaran för Inteno FG500 genom att kontakta tillverkaren Inteno. Inteno lämnade utan minsta krångel ut källkod och programvara. Det kan för övrigt nämnas att det är uttryckligen tillåtet att gå in i routern för att göra ändringar, se installationsguiden till Inteno FG500.

Hänvisningen "Ovanstående" (Punkten 5.2 i svaromålet) torde syfta på att Daniel Vindevåg påstås ha brutit mot olika avtal "genom att från sin bostad i USA hacka sig in i NAOs nät genom utrustningen på fastigheten". Att Daniel Vindevåg bestrider att han har "hackat sig in" någonstans framgår av hans inlägga av den 26 oktober 2015 och ovan. Han bestrider också att han skulle vara förhindrad att ansluta sig till utrustningen på fastigheten från sitt hem i USA. Fastigheten är ansluten till Internet via ADSL (telefonjack) och 3G (mobilt bredband). Genom dessa anslutningar ansluter sig Daniel Vindevåg till det interna nät som finns på fastigheten och han kan därigenom fjärrstyra värme, kameraövervakning

Ovanstående innebär att Daniel Vindevåg i strid med föreningsavtalet även har utnyttjat sin tillgång till fibernätet utanför tomtgränsen.

<p>och larm på fastigheten.</p> <p>Punkten 7.2 i föreningsavtalet syftar endast till att förhindra att en medlem "delar med sig" av sin anslutning till fibernätet genom att exempelvis dra en kabel till grannen eller driva webbhotell. Något sådant har Daniel Vindevåg inte gjort. Daniel Vindevåg har inte heller använt utrustningen för att surfa på Internet eller liknande från sitt hem i USA. Det enda som har skett är att han vid ett tillfälle har anslutit sig till fastighetens interna nät via ADSL eller 3G och gått vidare in på NAO:s hemsida via utrustningen och där laddat ner en konfigurationsfil (se punkterna 5.1 och 5.6). Sådan användning är inte otillåten.</p> <p>Daniel Vindevåg bestrider att han har åsidosatt sina skyldigheter gentemot NAO.</p> <p>Påståendet är, som tidigare påpekats, inte relevant – Daniel Vindevåg har inte framställt något skadeståndskrav.</p> <p>Föreningen saknar grund för att utesluta Daniel Vindevåg. Det var vid detta tillfälle som Daniel Vindevåg laddade ner konfigurationsfilen http://voipprov.netatonce.net//0022072DE39A.enc. Som beskrivits ovan bröt</p>	<p>Enligt punkten 6.4 abonnemangsavtalet har Föreningen rätt att koppla ifrån en medlem som har åsidosatt sina skyldigheter gentemot tjänsteleverantören NAO. Vidare får återigen erinras om medlemmens skyldigheter gentemot NAO enligt NAOs allmänna villkor, för vilka Föreningen inte svarar.</p> <p>Daniel Vindevåg har även, som ovan anförts, gjort obehörigt intrång i nätet och orsakat såväl NAO som övriga medlemmar skada. Även om brott inte skulle ha skett mot abonnemangsavtalet, kan föreningen enligt punkten 11.3 i nämnda avtal inte hållas skadeståndsskyldigt för det fall att en tjänsteleverantör inte har fullgjort sina åtaganden.</p> <p>Vidare har föreningen rätt att med anledning av vad som ovan anförts utesluta Daniel Vindevåg, innebärande fastighetens anslutning, ur föreningen till förverkande av insatsen. Eftersom detta skulle innebära en direkt konsekvens även</p>
--	--

<p>han inte mot något avtal när han laddade ner filen. Konfigurationsfilen anpassar utrustning på medlemmarnas fastigheter så att de passar med NAO:s förhållanden. Daniel Vindevåg ville titta närmare på denna fil för att undersöka om hans utrustning höll en rimlig säkerhetsnivå.</p> <p>Fastigheten ägs till lika delar av Daniel Vindevåg, Simon Vindevåg och Marie Vindevåg.</p> <p>Simon Vindevåg har undertecknat abonnemangsavtalet för Daniel Vindevågs räkning, alternativt har Föreningen accepterat att Daniel Vindevåg har inträtt i avtalet. Det är Daniel Vindevåg som är avtalspart. Avtalen avser fastigheten. Enligt föreningens stadgar kan det endast finnas en medlem i taget. Om tingsrätten inte skulle finna att Simon Vindevåg undertecknat abonnemangsavtalet för Daniel Vindevågs räkning gäller ändå samma skyldigheter enligt avtalet mellan Daniel Vindevåg och föreningen.</p> <p>Daniel Vindevåg är part i avtalet. Skälen till detta är följande. a) möjligheten att teckna Abonnemangsavtal var öppen endast för Föreningens medlemmar. Simon Vindevåg var inte medlem vid tiden för avtalets undertecknande och är det inte heller idag. Han har ansökt om att bli medlem, men nekats inträde, bilaga 1 till aktbil. 29. Daniel Vindevåg är däremot medlem i Föreningen. b) det Abonnemangsavtal som undertecknats</p>	<p>för övriga delägare i fastigheten, har föreningen ändå valt att, trots att det inte ålegat föreningen, söka medla mellan samtliga parter. Simon Vindevåg uppgav sig ansvara för fastigheten och tillförsäkrade att inga ytterligare intrång på det aktiva kommunikationsnätet skulle ske. NAO accepterade slutligen att på Simon Vindevågs försäkran att åter sälja sina tjänster till fastigheten. Det dröjde endast två dagar innan Daniel Vindevåg ånyo, via sin bostad i USA, gjorde ytterligare intrång i fibernätet.</p> <p>Daniel Vindevåg har anfört att han är en av flera delägare till fastigheten och att han har tecknat avtal om anslutning till fibernät för fastigheten. Det är dock Simon Vindevåg som har undertecknat abonnemangsavtalet med föreningen och sedermera med NAO. Daniel Vindevåg har således inget abonnemangsavtal med föreningen.</p>
---	---

<p>av Simon Vindevåg avser medlemsnummer 10. Det är Daniel Vindevågs medlemsnummer. c) alla de andra avtal som fordrades för att få ansluta sig till fibernätet (Föreningsavtalet/Anslutningsavtalet, Bredbandsavtalet och avtalet om upplåtelse av mark) undertecknades av Daniel Vindevåg. d) föreningens fakturor ställdes till "Daniel & Simon Vindevåg", se aktbil. 31. De var således ställda till Daniel Vindevåg. e) Fakturorna betalades från syskonen Vindevågs (de är tre allt som allt) gemensamma bankkonto. Från detta konto betalas alla kostnader som avser den gemensamt ägda fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15. f) Tjänsteleverantören NAO har i princip vägrat att kommunicera med Simon Vindevåg med hänvisning till att all kommunikation sker med Daniel Vindevåg.</p> <p>Daniel Vindevåg gjorde flera försök att förmå NAO att börja leverera tjänster i igen, men NAO vägrade.</p> <p>Daniel Vindevåg försökte då att ansluta sig till någon annan operatör. Det visade sig dock, av skäl som beskrivits ovan (se punkterna 3.1-3.13 i stämningsansökan), vara omöjligt.</p>	<p>NAO har i egenskap av anlita kommunikationsoperatör inte hindrat någon annan tjänsteleverantör från att leverera tjänst till fastigheten.</p> <p>Eftersom Föreningen valt att inte utesluta Daniel Vindevåg och Fastighetens anslutning och inte heller har valt att koppla från honom från fibernätet trots Föreningens rätt därtill, har Daniel Vindevåg fortsatt en möjlighet att anlita annan tjänsteoperatör som anges ovan. Föreningen ansvarar inte för andra potentiella tjänsteleverantörers vilja att leverera tjänst till Daniel Vindevåg.</p> <p>Vilka skäl?</p>
--	---

<p>Även om NAO skulle ha haft rätt att stänga av Daniel Vindevågs anslutning, hade föreningen inte rätt att sluta tillse att tjänster levererades till Daniel Vindevåg. Daniel Vindevåg hade inte brutit mot abonnemangsavtalet.</p>	<p>Föreningsavtalet ger inte någon skyldighet för Föreningen att leverera tjänster till någon medlem. Föreningen har genom föreningsavtalet åtagit sig att för medlemmarnas räkning teckna gruppavtal för drift och leverans av tjänster, vilket Föreningen också har gjort.</p>
<p>Som en sista utväg vände sig Daniel Vindevåg till Föreningen och bad den se till att NAO började leverera tjänster igen eller att någon annan leverantör gavs en realistisk möjlighet att leverera tjänster. Föreningen var dock inte intresserad av att hjälpa Daniel Vindevåg, <i>aktbilaga 7</i>. Föreningen upplyste honom om att föreningens fibernät är dimensionerat så "att det rent tekniskt finns möjlighet att koppla upp enskilda fastigheter med svartfiber från vår ingångsnod. Naturligtvis till självkostnadspris för den enskilde medlemmen". Det ska i sammanhanget påpekas att en sådan uppkoppling visserligen är möjlig, men den skulle bli orimligt dyrt för en enskild medlem som Daniel Vindevåg.</p> <p>Daniel Vindevåg har nu hamnat i en situation då han, trots sitt medlemskap i och sina avtal med föreningen och trots de kostnader och det arbete som han har lagt ner, inte har någon möjlighet att mottaga tjänster via kommunikationsnätet.</p> <p>Ändå fakturerar föreningen honom 62 kr per månad för "vilande abonnemang"</p>	<p>Föreningen har utöver sina skyldigheter enligt avtal erbjudit Daniel Vindevåg en möjlighet att, på egen bekostnad, dra svartfiber parallellt med befintligt fiber till fastigheten. Daniel Vindevåg har nekat detta erbjudande.</p> <p>Det kan inte anses skäligt eller förenligt med likabehandlingsprincipen att Föreningens samtliga medlemmar ska bekosta en enskild medlems önskemål om svartfiber till sin fastighet, då detta inte omfattas av anslutningsavtalet. Föreningen ifrågasätter på vilket sätt Daniel Vindevåg menar att det skulle vara orimligt dyrt för honom.</p> <p>Istället för att, trots sin rätt, omedelbart utesluta Daniel Vindevåg och Fastighetens anslutning ur föreningen till förverkande av insatsen, har föreningen, då fastigheten ägs av flera ägare som direkt kommer att drabbas av en uteslutning, valt att inte utesluta Daniel Vindevåg och fastighetens anslutning ur föreningen. I anledning därav faktureras löpande, enligt avtal, avgift för underhåll och drift - f.n. 62 kr per månad.</p>

<p>Daniel Vindevåg bestrider att föreningen äger rätt att ta betalt 288 kr plus 62 kr per månad av honom. Menar föreningen att föreningen har rätt att kräva dessa avgifter, trots att Föreningen/NAO inte levererar de tjänster för vilka avgifterna utgör vederlag?</p> <p>Det är Daniel Vindevåg som har betalat.</p> <p>Betalningarna innebär inget godkännande.</p>	<p>Enligt punkten 5.2 i föreningsavtalet och abonnemangsavtalet har föreningen rätt att kräva Daniel Vindevåg på hela beloppet 288 kronor plus 62 kr per månad.</p> <p>Det är Simon Vindevåg som har betalat den månatliga avgiften om 350 kr alternativt 62 kr för den period då denne inte har haft tillgång till fibernätverk på grund av att hans bror har gjort intrång i NAO:s egendom.</p> <p>Föreningen har inte krävt Simon Vindevåg på avgiften för leverans av tjänst under den tid som tjänst inte har levererats. Som anges ovan har Simon Vindevåg godkänt att erlägga 62 kronor i månaden till föreningen, vilket han också gör.</p>
<p>§ 2 i föreningens stadgar stipulerar att föreningen ska tillhandahålla medlemmarna nätkapacitet för bl.a. data- och telekommunikation och att medlemmarna ska delta i verksamheten genom att nyttja föreningens tjänster.</p> <p>Såsom läget är nu tillhandahåller inte föreningen sådan nätkapacitet för Daniel Vindevåg (och han har följaktligen ingen möjlighet att utnyttja föreningens tjänster).</p> <p>Föreningens agerande strider således mot stadgarna.</p>	<p>Bestrids. Eftersom Föreningen valt att inte utesluta Daniel Vindevåg och Fastighetens anslutning och inte heller har valt att koppla från honom från fibernätet, trots Föreningens rätt därtill, har Daniel Vindevåg fortsatt en möjlighet att anlita annan tjänsteoperatör som anges ovan. Föreningen ansvarar inte för andra potentiella tjänsteleverantörers vilja att leverera tjänst till Daniel Vindevåg.</p>
<p>Föreningen är en ekonomisk förening och är därför underkastad</p>	<p>Föreningen har fullgjort sina åtaganden i enlighet med anslutningsavtalet. Samtliga</p>

likhetsprincipen som innebär att alla medlemmar ska behandlas lika. Likhetsprincipen anses vara uttryckt i 6 kap. 13 § och 7 kap. 16 § lagen om ekonomiska föreningar, men den anses också vara mer omfattande än dessa bestämmelser.

Föreningen särbehandlar Daniel Vindevåg på så sätt att medan övriga medlemmar har tillgång till tjänster via kommunikationsnätet och NAO, har Daniel Vindevåg inte tillgång till några tjänster alls. Den enda möjlighet han erbjuds är att vidta åtgärder för att koppla upp sig via s.k. svartfiber, vilket är orimligt dyrt. Denna särbehandling strider mot likhetsprincipen.

Daniel Vindevåg kan komma att befinna sig på fastigheten året om, varför anslutningen ska vara öppen under denna tid.

Vad det står i avtalet mellan Föreningen och NAO saknar intresse i detta mål. Detta oaktat har Daniel Vindevåg mycket svårt att se att en enskild medlems brott mot nätleverantörens avtal med Föreningen skulle kunna föranleda att samtliga medlemmar blir avstängda. I så fall har Föreningen undertecknat ett avtal med mycket märkligt innehåll.

Det antecknas att parterna är överens om innehållet i föreningens stadgar (aktbil. 3),föreningsavtalet (aktbil. 4) och abonnemangsavtalet (aktbil. 2 och 27), men att de äroense om tolkningen av handlingarnas innehåll. Vidare antecknas att parterna även är överens om att det är Simon Vindevåg som skrivit under abonnemangsavtalet och att Daniel Vindevåg inte skrivit under något abonnemangsavtal.

medlemmar som har erlagt full anslutningsavgift och som fullgjort de dagsverken som åligger dem, har fått fiber draget till sin fastighet. Detta har skett även till Fastigheten.

Det antecknas att parterna är överens om innehållet i föreningens stadgar (aktbil. 3),föreningsavtalet (aktbil. 4) och abonnemangsavtalet (aktbil. 2 och 27), men att de äroense om tolkningen av handlingarnas innehåll. Vidare antecknas att parterna även är överens om att det är Simon Vindevåg som skrivit under abonnemangsavtalet och att Daniel Vindevåg inte skrivit under något abonnemangsavtal.

BEVISNING	
Muntlig	
<p>Partsförhör med sig själv, till styrkande av att vad som sägs under punkterna 5.1-5.2 är riktigt och att han inte har brutit mot abonnemangsavtalet, föreningsavtalet, bredbandsavtalet eller föreningens stadgar. Se Daniel Vindevågs inlagor av den 10 maj 2016 och den 11 juni 2016.</p>	
Skriftlig	
<p><u>Se Daniel Vindevågs inlagor av den 10 maj 2016 och den 11 juni 2016.</u></p>	<p>Enligt, ovan anförda saknar Daniel Vindevåg grund för att göra gällande de rättigheter som följer av abonnemangsavtalet. Avtalen är således tvistiga och åberopas nedan som bevisning.</p> <p>Föreningens stadgar till styrkande av föreningens rätt att utesluta Daniel Vindevåg ur Föreningen.</p> <p>Föreningsavtal till styrkande av föreningens rätt att koppla ifrån Daniel Vindevåg från fibernätet.</p> <p>Abonnemangsavtal till styrkande av att</p>

	Daniel Vindevåg inte ingått något sådant avtal med föreningen.
--	--