



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

PROTOKOLL
2017-11-21
Föredragning i
Göteborg

Aktbilaga 9
Mål nr T 4701-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Anna-Karin Karlbom och Emilie Strömberg samt tf. hovrättsassessorn Helena Bergfors

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Tf. hovrättsassessorn Helena Bergfors

PARTER

Klagande

Daniel Vindevåg, 19731211-2910
Nättsjö Gård 1, 512 61 Kalv

Ombud: Advokaten Mikael Claes
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259, 403 14 Göteborg

Motpart

Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening, 769622-3895
Klägghult 8, 512 61 Kalv

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Kyrkängsgatan 8, 503 38 Borås

SAKEN

Tillstånd till prövning av mål om tillhandahållande av tjänster i kommunikationsnät

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom 2017-09-29 i mål T 2368-15, se bilaga A

Målet föredras, varefter hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 28 november 2017

Det överklagade avgörandet får prövas av hovrätten bara om hovrätten har meddelat prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas

Dok.Id 465187

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00–16:00

- om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
- om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Hovrätten har gått igenom materialet i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

Hovrätten meddelar inte prövningstillstånd. Tingsrättens avgörande står därmed fast.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 27 december 2017 (på grund av mellankommande helg)

Helena Bergfors



BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2017-09-29
Meddelad i
BoråsMål nr
T 2368-15**KÄRANDE**

Nils DANIEL Christian Vindevåg, 731211-2910
Nättsjö Gård
512 61 Kalv

Ombud: Advokat Mikael Claes
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259
403 14 Göteborg

SVARANDE

Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening, 769622-3895
Klägghult 8
512 61 Kalv

Ställföreträdare: Malin Hilding
Lerbäcksbo Nederbyn
512 63 Östra Frölunda

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
 2. Daniel Vindevåg ska ersätta Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening för dess rättegångskostnader med 418 727 kronor, varav 402 100 kronor avser ombudsarvode. På totalbeloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess betalning sker.
-

Dok.Id 390981

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270 501 13 Borås	Rådhuset, Österlånggatan 35- 37	033-17 70 02 E-post: sodra.boras@dom.se www.borastingsratt.se	033-10 30 88	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Daniel Vindevåg har yrkat att Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening ska förpliktas att, vid vite om 50 000 kr för varje påbörjad vecka som förpliktelsen inte åtlöds eller annat kraftigt verkande vite som tingsrätten finner lämpligt, se till att tjänsterna bredband 100/100 Mbps, TV-box med stöd för HD, basutbud av TV-kanaler och IP-telefoni enligt det abonnemangsavtal som Daniel Vindevåg har ingått med föreningen, levereras via föreningens kommunikationsnät till fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15 mot ersättning enligt avtalet, för närvarande 350 kr per månad inklusive mervärdesskatt.

För det fall tingsrätten finner att yrkandet inte kan bifallas utan inskränkning i tid har Daniel Vindevåg vidhållit yrkandet med följande begränsningar

- i första hand att förpliktelsen ska gälla till och med den 31 december 2018,
- i andra hand att förpliktelsen ska gälla så länge abonnemangsavtalet är i kraft, dock längst till och med den 31 december 2018,
- i tredje hand att förpliktelsen ska gälla så länge abonnemangsavtalet är i kraft och Daniel Vindevåg är medlem i föreningen, dock längst till och med den 31 december 2018.

För det fall tingsrätten finner att Daniel Vindevåg har brutit mot avtalet om anslutning till fibernätet, abonnemangsavtalet eller de allmänna villkoren för leverans av bredband/telefoni som gäller mellan parterna och att detta avtalsbrott i och för sig ger föreningen rätt att sluta leverera ifrågavarande tjänster till fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15, har Daniel Vindevåg yrkat att den bestämmelse som ger föreningen rätt att sluta leverera tjänsterna ska jämkas eller lämnas utan avseende jämlikt 36 § avtalslagen så att den inte ger föreningen rätt att sluta leverera tjänsterna med anledning av hans agerande.

Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening har bestritt Daniel Vindevågs yrkanden.

Båda parter har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

BAKGRUND OCH OSTRIDIGA OMSTÄNDIGHETER

Södra Kinds Fiber Ekonomisk Förening (nedan Föreningen) bildades i syfte att förse området med fiber. År 2011 fattades beslut om att bygga ett byanät. Samtliga fastigheter inom Föreningens geografiska område erbjöds medlemskap i Föreningen och möjlighet att ansluta sig till Föreningens då kommande fibernät. Projektering och grävarbeten påbörjades under år 2011. Samtliga intresserade fastighetsägare som anslutit sig som medlemmar till Föreningen ingick också markavtal och upplät rätt för Föreningen att gräva ner kabel på deras mark utan ersättning.

Daniel Vindevåg är medlem i Föreningen och äger fastigheten Svenljunga Nättsjö 1:15 (nedan Fastigheten) tillsammans med sina två syskon, bland annat brodern Simon Vindevåg. År 2013 ingick Daniel Vindevåg ett avtal om anslutning till Föreningens fibernät med Föreningen (nedan Anslutningsavtalet). Anslutningen avsåg Fastigheten. Kort därpå flyttade Daniel Vindevåg till USA.

I juni 2013 skrev Simon Vindevåg på ett avtal benämnt ”Abonnemangsavtal”, med underrubriken ”avtal avseende medlems anslutning och access av fibernät med Södra Kinds Fiber Ekonomiska Förening” (nedan Abonnemangsavtalet) med Föreningen. Simon Vindevåg skrev på Abonnemangsavtalet för Daniel Vindevågs räkning och Daniel Vindevåg är därmed part i Abonnemangsavtalet.

I slutet av december 2013 fick Daniel Vindevåg en router. I januari 2014 började uppkopplingen fungera. Daniel Vindevåg registrerade sig på registreringsportalen hos Net at Once Sweden AB (nedan NAO) och godkände de allmänna villkoren för leverans av bredband/telefoni (nedan Bredbandsavtalet).

Daniel Vindevåg laddade också ner en konfigurationsfil från NAO:s hemsida och startade en diskussion på internet om hur den kunde dekrypteras. När NAO upptäckte detta stängdes Daniel Vindevågs uppkoppling ned.

I maj år 2015 startades Fastighetens uppkoppling till fibernätet igen. Daniel Vindevåg laddade på nytt ner konfigurationsfilen och därefter stängdes uppkopplingen ned igen.

GRUNDER

Daniel Vindevågs grunder

Föreningen har genom stadgarna, Anslutningsavtalet och Abonnemangsavtalet åtagit sig att leverera tjänsterna bredband 100/100 Mbps, TV-box med stöd för HD, basutbud av TV-kanaler och IP-telefoni (nedan Tjänsterna) direkt till medlemmarnas fastigheter fram till den 31 december 2018. För leveransen har Föreningen anlitat NAO som underleverantör.

Föreningen är till följd av Daniel Vindevågs medlemskap i Föreningen, Föreningens stadgar, den likhetsprincip som gäller för ekonomiska föreningar, Anslutningsavtalet och Abonnemangsavtalet skyldig att se till att Tjänsterna levereras via Föreningens kommunikationsnät till Fastigheten.

Sedan Föreningen i samråd med NAO har stängt av Daniel Vindevåg från Tjänsterna har han inte längre tillgång till dem. Alla andra medlemmar i Föreningen har via NAO tillgång till Tjänsterna.

Det har inte funnits någon avtalsenlig rätt för Föreningen att stänga av Daniel Vindevåg från Tjänsterna. Han har inte begått något avtalsbrott. Han har inte agerat i strid med vare sig Anslutningsavtalet, Abonnemangsavtalet eller Bredbandsavtalet.

Om Daniel Vindevågs agerande ska anses strida mot någon bestämmelse i Anslutningsavtalet, Abonnemangsavtalet eller Bredbandsavtalet ska den bestämmelsen eller dessa bestämmelser jämkas med stöd av 36 § avtalslagen, så att bestämmelsen eller bestämmelserna inte ger Föreningen rätt att stänga av honom. Skälet till det är att en bestämmelse som ger Föreningen rätt att sluta leverera tjänsterna med anledning av Daniel Vindevågs agerande är oskälig.

Föreningens grunder

Föreningens syfte har varit att möjliggöra för fastighetsägare i Föreningen att ansluta sina fastigheter till ett fibernät.

Anslutningsavtalet är ett avtal mellan Föreningen och medlemmarna som velat ansluta sin fastighet till det fysiska fibernät som Föreningen avsåg att bygga. Genom Anslutningsavtalet har Föreningen också getts i uppdrag att för medlemmarnas räkning träffa ett gruppavtal med en kommunikations- och tjänsteleverantör. Gruppavtalet skulle omfatta Tjänsterna. En kommunikationsoperatör skulle också anlitas enligt Anslutningsavtalet. Föreningen har inte genom Anslutningsavtalet förbundit sig att koppla upp någon medlem på ett aktivt kommunikationsnät.

Föreningen har efter upphandling tecknat gruppavtal med NAO. Föreningen skulle av ekonomiska skäl fakturera medlemmarna även för Tjänsterna, varvid NAO skulle fakturera Föreningen.

Abonnemangsavtalet är den handling varigenom medlemmarna gav besked om de önskade teckna avtal med NAO för leverans av Tjänsterna i enlighet med gruppavtalet. Föreningen behövde få besked om det för att veta vad varje medlem skulle faktureras. Abonnemangsavtalet innebär inte att Föreningen har åtagit sig att leverera Tjänsterna.

De medlemmar som önskat få leverans av Tjänsterna har tecknat avtal direkt med NAO genom att registrera sig på NAO:s registreringsportal och godkänna de allmänna villkoren (Bredbandsavtalet). Det är NAO som i enlighet med Bredbandsavtalet har åtagit sig att leverera Tjänsterna till de medlemmar som de har ingått avtal med. Föreningen är inte part i det avtalet.

Daniel Vindevåg har handlat i strid med avtalen med Föreningen och NAO. Detta genom att från sin bostad i USA genom utrustningen på Fastigheten på ett otillbörligt sätt ge sig själv access till NAO:s system för konfigurationsfiler och ladda ned sådana

utan behörighet eller tillåtelse. Han har vidare skrivit en guide för att knäcka routern på sin egen hemsida och på ett offentligt forum på internet, vilket inneburit en säkerhetsrisk för NAO och för Föreningen och dess medlemmar. Daniel Vindevåg har också gett andra möjlighet att få tillgång till information som endast tillhör NAO och har publicerat dylik information på sin hemsida. Skulle tingsrätten finna att Föreningen har åtagit sig att leverera Tjänsterna till Daniel Vindevåg, och att Föreningen också har levererat Tjänsterna genom NAO, har Föreningen ändå ingen skyldighet att leverera Tjänsterna. Detta eftersom Föreningen till följd av Daniel Vindevågs avtalsbrott har en avtalsenlig rätt att stänga av honom från Tjänsterna.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Daniel Vindevåg

I Föreningens stadgar anges att Föreningen har till ändamål att främja medlemmarnas ekonomiska intressen genom att via ett eget kommunikationsnät tillhandahålla medlemmarna nätkapacitet för bl.a. data- och telekommunikation. Vidare anges att Föreningen även, direkt eller indirekt, kan tillhandahålla renodlade trafik tjänster, exempelvis bredband och telefoni. Häri ligger en förpliktelse för Föreningen att tillhandahålla alla medlemmar Tjänsterna.

I Anslutningsavtalet som Daniel Vindevåg har träffat med Föreningen anges att syftet med avtalet är att ansluta en eller flera byggnader på medlemmens fastighet till kommunikationsnätet. I avtalet, punkten 5.2, anges också att Föreningen ska träffa avtal med operatör för leverans av tjänster via kommunikationsnätet, dvs. att skaffa en underleverantör. I den skrivningen ligger en förpliktelse för Föreningen att leverera Tjänsterna till alla medlemmar.

Av Abonnemangsavtalet som Daniel Vindevåg har träffat med Föreningen framgår, av punkterna 2-5 och 7, att Föreningen ska se till att Tjänsterna levereras till fastigheten t.o.m. den 31 december 2018 mot en ersättning om 350 kr per månad inklusive mervärdesskatt. Vidare framgår av avtalet att med ”tjänsteleverantör” avses det företag

som nätägaren gett i uppdrag att leverera tjänster, direkt alternativt som underleverantör. I avtalet anges NAO som tjänsteleverantör. NAO är underleverantör till Föreningen. Det framgår också att Föreningen kommer att debitera de kollektiva tjänsterna. Det som sägs om separata avtal med tjänsteleverantören avser extratjänster, dvs. tjänster utöver Tjänsterna. I Abonnemangsavtalet har medlemmarna fått välja om de vill ha en leverans av Tjänsterna eller endast ett vilande abonnemang. Föreningen är genom Abonnemangsavtalet skyldig att leverera Tjänsterna till Daniel Vindevåg.

De allmänna villkoren (nedan Bredbandsavtalet) är villkor som måste godkännas i samband med att man registrerar sig på NAO:s hemsida. Av den skärmdump från NAO:s registreringsportal som åberopas i målet framgår att registreringen är obligatorisk även för den som redan är kund. De allmänna villkoren är baserade på att det finns ett annat avtal. Själva överenskommelsen måste finnas någon annanstans för de allmänna villkoren är ingen överenskommelse. I punkten 3 anges att tjänsterna kopplas in löpande i turordning efter att abonnemangsavtal mellan kund och NAO har ingåtts. Något sådant avtal har inte ingåtts mellan NAO och kunden men däremot mellan medlemmen, dvs. kunden, och Föreningen. Det är det avtalet som åsyftas i de allmänna villkoren. I Bredbandsavtalet står inte heller någonting om vilka tjänster som avses.

Det är Föreningen som har tagit betalt för Tjänsterna. Det framgår bl.a. av de fakturor som Daniel och Simon Vindevåg har fått från Föreningen.

Föreningen är till följd av Daniel Vindevågs medlemskap i Föreningen, Föreningens stadgar, den likhetsprincip som gäller för ekonomiska föreningar och Anslutningsavtalet skyldig att se till att Tjänsterna levereras till Fastigheten. Alla andra medlemmar i Föreningen har via kommunikationsnätet och kommunikationsoperatören/tjänsteleverantören, NAO, tillgång till Tjänsterna.

NAO har tillsammans med Föreningen kommit överens om att stänga av Daniel Vindevåg från Tjänsterna. Det framgår bl.a. av Föreningens styrelseprotokoll.

Föreningen svarar för vad NAO gör mot Daniel Vindevåg. Simon Vindevåg har aldrig haft någon fullmakt från Daniel Vindevåg att acceptera avstängningen från Tjänsterna.

Föreningens agerande strider mot Föreningens stadgar, mot den s.k. likhetsprincip som gäller för ekonomiska föreningar, mot Anslutningsavtalet och mot Abonnemangsavtalet.

Daniel Vindevåg har inte begått något avtalsbrott. Han har inte på något otillbörligt sätt gett sig själv access till NAO:s system för konfigurationsfiler och laddat ner sådana utan behörighet. Konfigurationsfilen i fråga fanns fritt tillgänglig för NAO:s kunder på NAO:s hemsida. Han har endast laddat ned den konfigurationsfil som avser konfiguration av hans utrustning på Fastigheten. En konfigurationsfil är en manual. När man kopplar in routern så kopplar den upp sig mot NAO:s server och laddar ner konfigurationsfilen och den ställer om routern så att routern fungerar bättre mot NAO:s system. Konfigurationsfilen är individuell för varje fastighets router. Filen innehåller ingen information om NAO:s övriga kunder eller om NAO:s system. Det har funnits säkerhetsbrister i routern. Den största säkerhetsbristen består i att det går att komma in i routern med lösenordet "USER" och göra ändringar i den. Det är samma lösenord för alla routrar när dessa kommer från fabriken och "USER" är det vanligaste lösenordet. Ett virus som prövar lösenord kan därmed enkelt ta sig in i routrar och därefter kapa dessa. Det kan bl.a. leda till att användaren dirigeras om till falska sidor, t.ex. falska Nordeasidor. När routern kommer från fabriken kan man gå in med lösenordet "ADMIN" och ändra lösenordet "USER" till någon annat, säkrare lösenord. Efter att NAO ändrat på ADMIN-lösenordet kan bara NAO gå in och ändra lösenordet "USER". Daniel Vindevåg såg vilka brister som fanns och ville göra vissa ändringar för att förbättra säkerheten. För att göra det behövde han komma åt det lösenord som fanns i konfigurationsfilen. Daniel Vindevåg såg att konfigurationsfilen fanns på servern och laddade ner den. Det var inget som hindrade honom. Det krävdes inget lösenord för att ladda ner den och det stod inte i avtalen eller någon annanstans att man inte fick göra det. För att kunna ändra lösenordet behövde han dekryptera konfigurationsfilen. Han bad om hjälp med det på nätet. Det har varit fullt tillåtet för

Daniel Vindevåg att diskutera routerns begränsningar på internet, på det sätt han har gjort. Han har inte analyserat datatrafik. Eftersom det inte har varit olagligt för honom att ladda ner filen har han också haft rätt att undersöka den. Ett avtalsvillkor som skulle förbjuda honom att göra det skulle vara ogiltigt enligt upphovsrättslagen.

Formuleringen ”Medlemmen är ekonomiskt ansvarig för material och utrustning inom den anslutna byggnaden”, punkten 6.5 i Anslutningsavtalet, är en av de omständigheter som leder fram till slutsatsen att routern ägs av Daniel Vindevåg. NAO äger inte heller mjukvaran i routern. NAO har endast gjort vissa ändringar i mjukvaran för att den ska fungera ihop med NAO:s system.

När Daniel Vindevåg laddade ner konfigurationsfilen var han i USA. Han gick in på fastighetens nät och vidare in på NAO:s hemsida. Det är en självklarhet att han har haft rätt att ansluta sig till utrustningen på Fastigheten från sitt hem i USA. Fastigheten är ansluten till Internet via ADSL (telefonjack) och 3G (bredband). Daniel Vindevåg har genom dessa anslutningar anslutit sig till det interna nät som finns på Fastigheten för att fjärrstyra värme, kameraövervakning och larm på Fastigheten. Han har inte delat anslutningen eller använt utrustningen för att surfa på Internet eller liknande från sitt hem i USA.

Föreningen

Föreningen är en ekonomisk förening som ägs av Föreningens medlemmar. Daniel Vindevåg är medlem i Föreningen. Medlemskapet i Föreningen är kopplat till Fastigheten. Föreningens syfte har varit att möjliggöra för fastighetsägare i Föreningen att ansluta sina fastigheter till ett fibernät.

Anslutningsavtalet är ett avtal mellan Föreningen och medlemmarna som velat ansluta sin fastighet till det fysiska fibernät som Föreningen avsåg att bygga. Medlemmarna åtog sig bl.a. genom Anslutningsavtalet att betala anslutningsavgift, att betala löpande serviceavgift för underhåll av det gemensamma nätet samt att utföra dagsverken.

Genom Anslutningsavtalet gavs Föreningen också i uppdrag att för medlemmarnas räkning träffa gruppavtal med en kommunikations- och tjänsteleverantör. Gruppavtalet skulle innefatta ett antal tjänster (Tjänsterna). Syftet med detta uppdrag var att medlemmarna genom ett sådant avtal skulle erhålla ett betydligt fördelaktigare pris än om medlemmarna hade att teckna separata avtal med enskilda tjänsteoperatörer. Anslutningsavtalet innebar också att Föreningen för medlemmarnas räkning skulle anlita kommunikationsoperatör i stället för att själv tillhandahålla sådan kommunikationsutrustning som krävs för att tjänster ska kunna levereras i nätet, dvs. att nätet ska bli aktivt. Föreningen har inte genom Anslutningsavtalet förbundit sig att koppla upp någon medlem på ett aktivt kommunikationsnät.

Föreningen har i enlighet med Anslutningsavtalet tecknat gruppavtal med NAO. Vid den aktuella tidpunkten fanns inte så många leverantörer och NAO erbjöd det klart fördelaktigaste avtalet. För att få ner priset ytterligare skulle Föreningen i samband med att man fakturerade medlemmarna serviceavgiften för underhåll av nätet också fakturera medlemmarna för Tjänsterna. NAO skulle därefter fakturera Föreningen en klumpsumma. Medlemmarna erbjöds att ta del av gruppavtalet, men kunde också välja att inte ansluta sig till ett aktivt nät och istället ha en passiv anslutning samt då endast betala avgift för underhåll. Abonnemangsavtalet är den handling där medlemmarna har haft att uppge om de önskat teckna avtal med NAO för leverans av Tjänsterna till sina fastigheter med de villkor som Föreningen i enlighet med Anslutningsavtalet hade träffat med NAO för medlemmarnas räkning eller om de endast ville ha en vilande anslutning. Därigenom fick Föreningen besked om vad varje medlem skulle faktureras.

Bredbandsavtalet (NAO:s allmänna villkor) är det avtal som de medlemmar som önskat tjänsteleverans från NAO har träffat med NAO. Bredbandsavtalet är en förutsättning för att en medlem ska kunna erhålla några tjänster från NAO. Det är således NAO och inte Föreningen som har åtagit sig att leverera tjänster till de medlemmar som har tecknat avtal med NAO.

Fiber har installerats på Fastigheten enligt Anslutningsavtalet. Föreningen har tecknat gruppavtal med NAO i enlighet med Anslutningsavtalet. Daniel Vindevåg har erbjudits Tjänsterna. Han har också ingått Bredbandsavtalet med NAO och fått tillgång till Tjänsterna. Föreningen har varken någon skyldighet eller möjlighet att leverera tjänster via nätet.

Föreningen har inte heller stängt av Daniel Vindevågs tillgång till Tjänsterna. Föreningens ordförande, Gunnar Johansson, kontaktades av teknikchefen för NAO som berättade att Daniel Vindevåg hade gjort något olagligt och att de därför skulle stänga av Tjänsterna. Gunnar Johansson kunde inte påverka det beslutet. Det var NAO och inte Föreningen som stängde av Daniel Vindevågs tillgång till Tjänsterna.

Såväl Daniel Vindevåg som Simon Vindevåg har varit i kontakt med NAO och Föreningen efter det att NAO stängde av tjänsterna i januari 2014. Gunnar Johansson har medlat mellan bröderna Vindevåg och NAO i 1,5 års tid. Gunnar Johansson lämnade över ordförandeposten till Malin Hilding under våren 2015 och även hon har kommunicerat med bröderna. I maj 2015 ingick Simon Vindevåg ett nytt avtal med NAO om leverans av tjänster under förutsättning att inga intrång skulle ske. Den 13 maj 2015 började tjänsterna levereras igen. Den 18 maj 2015 stängdes leveransen av på nytt, vilket Föreningen fick reda på först tre veckor senare.

Daniel Vindevåg äger inte routern. Det gör NAO. Det framgår bl.a. av punkten 6.5 i Anslutningsavtalet där det ekonomiska ansvaret för bl.a. routern regleras. En sådan reglering hade inte varit nödvändig om Daniel Vindevåg ägde routern. Att det var NAO som ägde routern styrks också av det email som Simon Vindevåg har skickat till Föreningen om att han fått klartecken från NAO att använda sin egen utrustning sedan modemmet blivit åskskadat.

Daniel Vindevåg har begått avtalsbrott mot Bredbandsavtalet, punkterna 7.1 och 7.2 i Anslutningsavtalet samt punkterna 6.4 och 9.3 i Abonnemangsavtalet med Föreningen.

Av punkten 7.1 i Anslutningsavtalet framgår att medlemmen inte får manipulera utrustning eller belasta fibernätet på ett onormalt sätt. Av punkten 7.2 i Anslutningsavtalet framgår att medlemmen inte får utnyttja, sända eller dela sin tillgång till fibernätet utanför tomtgränsen. Av punkten 9.3 i Abonnemangsavtalet framgår att medlemmen inte får göra obehörigt intrång i fibernätet eller annans utrustning eller på annat sätt skada annan eller förvanska information på nätet.

Daniel Vindevåg har från sin bostad i USA genom utrustningen på Fastigheten på ett otillbörligt sätt gett sig själv access till NAO:s system för konfigurationsfiler och laddat ned sådana utan behörighet eller tillåtelse. Han har vidare skrivit en guide för att knäcka routern på sin egen hemsida och på ett offentligt forum på internet, vilket inneburit en säkerhetsrisk för NAO och för Föreningen och dess medlemmar. Daniel Vindevåg har också gett andra möjlighet att få tillgång till information som endast tillhör NAO och har publicerat dylik information på sin hemsida. Även om en router skulle ha sådana brister att informationen däri skulle vara lättillgänglig, skulle det ändå inte ge honom någon rätt att ta del av sådan information. Daniel Vindevåg har förmedlat vidare inte bara hur lättillgänglig informationen är, utan även hur man ska gå tillväga för att ta del av den. Genom sitt agerande har Daniel Vindevåg också utnyttjat tillgången till Fastighetens fibernät utanför tomtgränsen.

Av punkten 7.5 Anslutningsavtalet framgår att för det fall en medlem inte uppfyller sina åtaganden enligt avtalet har Föreningen rätt att i enlighet med Föreningens stadgar utesluta medlemmen ur Föreningen. Vid uteslutning p.g.a. avtalsbrott har medlemmen förverkat sin insats till Föreningen. Av punkten 6.4 i Abonnemangsavtalet framgår att om en medlem försummar sina skyldigheter enligt avtalet får Föreningen fränkoppla medlemmens anslutning till nätet. Fränkoppling får även ske om medlemmen åsidosätter sina skyldigheter gentemot tjänsteleverantören, i förekommande fall NAO.

Det har på grund av avtalsbrotten funnits legal grund för att stänga av Daniel Vindevåg från det aktiva kommunikationsnätet. För det fall tingsrätten skulle komma fram till att Föreningen ansvarar för de åtgärder som NAO har vidtagit i förhållande till Daniel

Vindevåg har Föreningen ändå agerat helt i enlighet med de avtal som Föreningen har med Daniel Vindevåg och i enlighet med Föreningens stadgar.

Daniel Vindevåg har fortsatt en möjlighet att anlita en annan tjänsteleverantör än NAO.

UTREDNINGEN

Daniel Vindevågs bevisning

Daniel Vindevåg har som muntlig bevisning åberopat partsförhör under sanningsförsäkran med sig själv, vittnesförhör med Simon Vindevåg samt vittnesförhör med partssakkunnige Stefan Axelsson (associate professor vid Institutt for informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi i Gjøvik, Norge).

Som skriftlig bevisning har Daniel Vindevåg åberopat Föreningens stadgar, Anslutningsavtalet, Abonnemangsavtalet, Bredbandsavtalet, Markupplåtelseavtalet, ett e-postmeddelande från Malin Hilding till Simon Vindevåg, fakturor från Föreningen till Daniel och Simon Vindevåg, två artiklar från Dagens Nyheter samt en artikel från webbsidan Scienceblogs.com, protokoll från Föreningens styrelsemöte samt ett e-postmeddelande från Henrik Engqvist på NAO till Daniel Vindevåg.

Föreningens bevisning

Föreningen har som muntlig bevisning åberopat förhör under sanningsförsäkran med Föreningens styrelseordförande Malin Hilding, vittnesförhör med Föreningens tidigare styrelseordförande Gunnar Johansson och vittnesförhör med NAO:s tidigare VD Jerry Bengtsson.

Som skriftlig bevisning har föreningen åberopat Föreningens stadgar, Anslutningsavtalet, Abonnemangsavtalet, Bredbandsavtalet, en skärmdump från NAO:s registreringsportal, fakturor från Föreningen till Daniel och Simon Vindevåg,

ett e-postmeddelande från Simon Vindevåg till Föreningen genom Gunnar Johansson och en skrivelse från NAO.

DOMSKÄL

I målet är ostridigt att Daniel Vindevåg är medlem i Föreningen. Det är också ostridigt att han har ingått Anslutningsavtalet med Föreningen och att han genom sin bror, Simon Vindevåg, också har ingått Abonnemangsavtalet med Föreningen. Det är vidare ostridigt att Daniel Vindevåg har accepterat de allmänna villkoren, det s.k. Bredbandsavtalet, i samband med att han registrerade sig på NAO:s registreringsportal.

Vad tingsrätten först och främst har att ta ställning till är om Föreningen till följd av Daniel Vindevågs medlemskap i Föreningen, Föreningens stadgar, den likabehandlingsprincip som gäller för ekonomiska föreningar, Anslutningsavtalet och Abonnemangsavtalet är skyldig att se till att Tjänsterna levereras via Föreningens kommunikationsnät till Fastigheten. Om tingsrätten kommer fram till att det inte finns någon sådan skyldighet för Föreningen ska käromålet ogillas.

Kommer tingsrätten fram till att Föreningen har åtagit sig att se till att Tjänsterna levereras till Daniel Vindevågs fastighet har tingsrätten också att pröva om Daniel Vindevågs agerande har utgjort avtalsbrott i förhållande till Föreningen eller NAO, som i sådana fall ska anses vara underleverantör till Föreningen. Avgörande för den bedömningen är vilka åtgärder Daniel Vindevåg har vidtagit och om dessa åtgärder har varit i enlighet med villkoren för de avtal som han har ingått och med de allmänna villkor som han har förbundit sig att följa genom sitt godkännande av villkoren via NAO:s registreringsportal. Skulle tingsrätten vid denna prövning komma fram till att Daniel Vindevågs agerande står i strid med någon bestämmelse i Anslutningsavtalet, Abonnemangsavtalet eller Bredbandsavtalet har tingsrätten att pröva om avtalsbrottet innebär att Föreningens skyldighet att leverera Tjänsterna har upphört. Inom ramen för den prövningen har tingsrätten också att ta ställning till om det finns skäl att jämka den eller de bestämmelser som i sådana fall ger Föreningen rätt att vägra leverera Tjänsterna till Daniel Vindevågs fastighet på grund av de åtgärder han har vidtagit.

Den första fråga som tingsrätten har att ta ställning till är alltså om Föreningen har åtagit sig att leverera Tjänsterna till Daniel Vindevågs fastighet. Båda parter har till stöd för sina ståndpunkter i den frågan åberopat Föreningens stadgar. Av stadgarna framgår bl.a. att Föreningen har till ändamål att främja medlemmarnas ekonomiska intressen genom att via ett eget kommunikationsnät tillhandahålla medlemmarna nätkapacitet för bl.a. data och telekommunikation. Vidare framgår att Föreningen även, direkt eller indirekt, kan tillhandahålla medlemmarna renodlade trafik tjänster, exempelvis bredband och telefoni. Enligt tingsrättens mening medger stadgarna i och för sig att Föreningen tillhandahåller Tjänsterna direkt till medlemmarna. Någon skyldighet att leverera sådana tjänster kan emellertid inte utläsas ur stadgarna.

Parterna har vidare åberopat innehållet i Anslutningsavtalet. Av Anslutningsavtalet, p. 2.2, framgår att syftet med avtalet är att ansluta en eller flera byggnader på medlemmens fastighet till fibernätet. Vidare framgår av punkten 5.2 att Föreningen upphandlar och tecknar avtal med operatör för leverans av tjänster via fibernätet. I samma punkt sägs att levererad tjänst i första hand består av ett grundpaket innefattande bredband upp till 100 Mb, ett tv-kanalpaket samt telefoni. Av vad som anges i Anslutningsavtalet kan den slutsatsen dras att Föreningen har åtagit sig att teckna avtal med en operatör för leverans av Tjänsterna. I avtalet sägs emellertid inget om vilken roll denna operatör ska ha i förhållande till Föreningen eller dess medlemmar. Att Föreningen har tecknat avtal med NAO angående leverans av Tjänsterna är ostridigt.

Av Abonnemangsavtalet, som båda parter också har åberopat, framgår att avtalet reglerar villkoren för fibertjänster genom fibernät ägt av Föreningen. Vidare framgår att Föreningen tecknar avtal med tjänsteleverantör om leverans av tjänster samt att NAO för närvarande är tjänsteleverantör. Begreppet tjänsteleverantör definieras i avtalet som ett företag som nätägaren, dvs. Föreningen, har gett i uppdrag att leverera tjänster, direkt alternativt som underleverantör. Under rubriken Tjänster anges att tjänsteutbudet regleras av ett avtal mellan NAO och Föreningen. Vidare anges att

Föreningen kommer att debitera de kollektiva tjänsterna plus driften av nätet direkt till Medlem. Det anges också att för tjänster via uppkopplingen tecknas separat avtal med tjänsteleverantören. Punkten 11.3 i Abonnemangsavtalet begränsar Föreningens skadeståndsansvar och där anges bl.a. att Föreningen inte kan hållas skadeståndsskyldig för skador uppkomna till följd av att tjänsteleverantören i nätet inte har fullgjort sina åtaganden. Bestämmelsen ger, enligt tingsrättens mening, visst stöd åt Föreningens påstående om att Föreningen inte ansvarar för leveransen av Tjänsterna. Även i övrigt är det, enligt tingsrättens mening, mer i Abonnemangsavtalet som talar för att leveransen av tjänsterna helt och hållet regleras av avtalet mellan NAO och medlem än som talar för att Föreningen har anlitat NAO som underleverantör för leverans av Tjänsterna. Det förefaller t.ex. onödigt att reglera att Föreningen ska debitera de kollektiva tjänsterna plus driften av nätet direkt till medlemmarna om tjänsteleveransen skulle göras av en underleverantör. Regeln om att Föreningen får koppla ifrån en medlem som åsidosätter sina skyldigheter gentemot tjänsteleverantören tyder också på att medlemmen har ett avtalsförhållande direkt med tjänsteleverantören.

Vad såväl Malin Hilding som Gunnar Johansson har berättat om hur Abonnemangsavtalet kom till ger ytterligare stöd åt Föreningens påstående om att leveransen av Tjänsterna reglerades av ett avtal mellan medlemmen och NAO. Enligt vad de har uppgett föregicks Abonnemangsavtalet av en upphandling som ledde till att Föreningen ingick ett gruppavtal med NAO. Avsikten var, enligt dem, att medlemmarna kunde ansluta sig till gruppavtalet genom att träffa avtal direkt med NAO. Malin Hilding har förklarat att medlemmarna hade gett styrelsen i uppdrag att å deras vägnar upphandla ett gruppavtal avseende kommunikationstjänsterna. Hon har berättat att upphandlingen föregicks av en diskussion om vilka tjänster som skulle ingå och att diskussionen utmynnade i att vissa tjänster skulle ingå i ett grundutbud som skulle omfattas av gruppavtalet och att de medlemmar som ville ha ytterligare tjänster fick träffa separata avtal om dessa. Hon har också förklarat att skälet till att Föreningen behövde veta om medlemmarna avsåg att ansluta sig till gruppavtalet eller inte var att Föreningen skulle fakturera medlemmarna även kostnaden för Tjänsterna, för att medlemmarna skulle slippa betala dubbla faktureringskostnader. Det var därför som,

enligt Malin Hilding, alla medlemmar skrev under Abonnemangsavtalet, även om de bara skulle ha ett vilande abonnemang.

Jerry Bengtsson har under vittnesförhøret med honom bekräftat att det var fråga om ett gruppavtal. Han har berättat att en förutsättning för att NAO skulle leverera Tjänsterna till kunderna var att de ingick abonnemangsavtal med NAO, dvs. det s.k. Bredbandsavtalet.

I Bredbandsavtalet, som också har återopats av båda parterna, anges i punkten 2 att NAO och kunden har ingått ett avtal. Vidare regleras bl.a. avtalstid och uppsägning samt förutsättningar för användning av tjänsterna. Det finns, enligt tingsrättens mening, inget utrymme för att tolka innehållet i Bredbandsavtalet på annat sätt än att det är villkor för avtalet mellan Föreningens medlemmar och NAO som avses i detta.

Daniel Vindevåg har själv berättat att han har registrerat sig på NAO:s registreringsportal och accepterat de allmänna villkoren (Bredbandsavtalet) och att detta var en förutsättning för att han skulle få tillgång till Tjänsterna. Han har också medgett att han tidigare har skrivit om den aktuella tvisten på en hemsida varvid han kallat den ”min tvist mot NAO”.

Vid en samlad bedömning av vad som förekommit i målet finner tingsrätten att det är utrett att Föreningen har fått i uppdrag av medlemmarna att teckna ett gruppavtal avseende leverans av Tjänsterna, att ett gruppavtal har tecknats med NAO samt att de medlemmar som ville få tillgång till Tjänsterna har varit tvungna att inte bara ingå Abonnemangsavtalet med Föreningen utan att även registrera sig och godkänna de allmänna villkoren, dvs. Bredbandsavtalet, hos NAO. Innehållet i såväl Abonnemangsavtalet som Bredbandsavtalet, i förening med vad Malin Hilding och Jerry Bengtsson har berättat om avtalen, talar starkt för att de medlemmar som ville få leverans av Tjänsterna har varit hänvisade till att ingå avtal direkt med NAO och att Föreningen inte haft något ansvar för hur NAO har fullgjort sitt uppdrag enligt det avtalet. Den omständigheten att Föreningen skulle fakturera medlemmarna för

Tjänsterna direkt ger inte heller, mot bakgrund av den förklaring till detta som Malin Hilding har lämnat, något stöd åt påståendet att NAO har varit en underleverantör till Föreningen. Sammantaget finner tingsrätten att Daniel Vindevåg inte har lyckats styrka sitt påstående om att Föreningen har åtagit sig att leverera Tjänsterna till hans fastighet. Käromålet ska därför ogillas redan på denna grund.

Vid denna bedömning saknas det skäl att ta ställning till övriga, ovan redovisade frågeställningar i målet. Det saknas därmed också skäl att närmare redogöra för vad Daniel Vindevåg och Jerry Bengtsson har berättat om Daniel Vindevågs agerande och NAO:s avtalsvillkor, liksom vad den sakkunnige Stefan Axelsson har berättat om säkerhetsbrister och andra tekniska frågor.

Eftersom käromålet ogillas ska Daniel Vindevåg förpliktas att betala Föreningens rättegångskostnader. Daniel Vindevåg har överlämnat till tingsrätten att bedöma skäligheten av yrkat belopp. Enligt tingsrättens bedömning är det yrkade beloppet skäligt. Daniel Vindevåg ska därför åläggas att betala hela det yrkade beloppet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (DV 401)

Domen får överklagas senast den 20 oktober 2017. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Boris Preijde

Sara Lindman

Mikael Johansson



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se